

Abstracts

Ulrike Müßig, *Coke's 'Tales' about Sovereignty / I "racconti" di Coke sulla sovranità*

During the seventeenth century, longstanding tensions in the relationship between royal prerogative and the rule of common law came to a head. The results of these struggles led to the constitutional limitation of royal prerogative in the Bill of Rights 1689 arising from the Glorious Revolution of 1688 that brought an end to the Stuart dynasty. Yet the ground for these conflicts had been prepared well in advance, as the Westminster Parliament and, in particular, the common law judiciary developed a concept of the rule of common law that overrode and held primacy over the personal exercise of power of the king and framed the sovereignty of Parliament on the basis of Parliament's institutionalization as the highest common law court. Key to this was the jurist Sir Edward Coke who, over the course of decades and in spite of monarchical attempts to sideline him, crafted a web of history and legal arguments that championed artificial reason and confirmed Parliament's leading position in a judicial as well as political sense. As this article demonstrates, Coke's argumentations were creative inventions, and his ideas of supremacy of law and Parliamentary sovereignty were based more on well-told "tales" than legal correctness. In doing so, however, Coke shaped the course of the constitutional conflicts with Stuart absolutism, thereby setting English common law on a unique and treasured path that protected it from arbitrary intrusion and, ultimately, heavily influenced the British idea of the rule of common law that continues to this day.

Durante il XVII secolo, le lunghe tensioni tra prerogative regie e *rule of common law* si sono attenuate. I risultati di queste lotte hanno portato alla limitazione costituzionale delle prerogative regie nel *Bill of Rights* del 1689 frutto della *Glorious Revolution* del 1688, che ha messo fine alla dinastia Stuart. Tuttavia questi conflitti furono preparati in anticipo, visto che il Parlamento di Westminster e, in particolare, il giudiziario hanno sviluppato un concetto di *rule of common law* che aveva la precedenza e il primato sul potere personale del re e inquadrato la sovranità del Parlamento sulla base dell'istituzionalizzazione del Parlamento come principale tribunale comune. La svolta in tal senso fu data dal giurista Sir Edward Coke che, nel corso di decenni e malgrado i tentativi monarchici di estrometterlo, elaborava una dottrina imperniata su fatti storici e argomentazioni giuridiche che

sostenevano la “ragione artificiale” del *common law* e confermavano la posizione di primo piano del Parlamento sia in senso giuridico che politico. Come vuole dimostrare questo articolo, le argomentazioni di Coke sono state invenzioni creative e le sue idee sulla supremazia del diritto e sulla sovranità del Parlamento si basavano più su “racconti” ben informati che su formulazioni giuridiche. In tal modo, tuttavia, Coke è riuscito a modellare i conflitti costituzionali durante l’assolutismo degli Stuart, ponendo così il *common law* lungo un sentiero unico e apprezzato che lo protegge da intrusioni arbitrarie e, in ultima analisi, ha fortemente influenzato l’idea del *rule of common law* che continua fino ad oggi.

Keywords / Parole chiave: Parliamentary sovereignty, judicial sovereignty, common law courts, precedence of law, Court of Chancery, Star Chamber, Court of High Commission, prerogative writs / Sovranità del Parlamento, sovranità giudiziaria, common law courts, primato del diritto, Court of Chancery, Star Chamber, Court of High Commission, prerogative writs.

John W.F. Allison, *The Westminster Parliament’s Formal Sovereignty in Britain and Europe from a Historical Perspective / La sovranità formale del Parlamento di Westminster in Gran Bretagna e in Europa da una prospettiva storica*

In the historical backdrop to domestic British debates about Brexit has been tension between two contrasting and competing conceptions of the Westminster Parliament’s sovereignty. In issue has been whether or how parliamentary sovereignty has been subject to constraint, to limitations of form or substance, in strict legal theory or in practical politics. The tension was the product of a doctrinal dichotomy that Albert Venn Dicey introduced in the late-nineteenth century. He introduced it in attempting to juridicalise or juridify the constitution in his foundational and multi-edition textbook *The Law of the Constitution*. The dichotomy was, on the one hand, of a formal legal conception of Parliament’s sovereignty as limitless in theory and, on the other hand, of a substantive political conception of its sovereignty as limited in actuality. The tension between these legal and political conceptions has been manifest since then in various formal exercises of Parliament’s sovereignty that have impaired its substance. They include parliamentary enactments that conferred self-government in the process of decolonisation, that granted the executive powers to amend parliamentary legislation through “Henry VIII clauses”, and that delegated various governing powers in devolution. The tension has also been manifest in the enactment of the European Communities Act 1972, by which the Westminster Parliament made domestic legal provision for the UK’s original inclusion in the European Communities. The tension was exacerbated by the unqualified assertion of the unconditional supremacy of Community law by the ECJ, both before and after the 1972 enactment. Through judicial minimalism or false economy – failure to acknowledge, explain and address pressing issues at stake – in the response of the highest British court to the ECJ’s assertion of supremacy, problems in the Westminster Parliament’s legal and political sovereignty were left unresolved and vulnerable to serious objection. They contributed to making the UK’s continued membership of the EU precarious and unstable. The doctrinal and constitutional options and implications for the UK are challenging, as are various searching questions for the EU.

Nel contesto storico relativo al dibattito interno britannico sulla Brexit ci sono state tensioni tra due concetti contrastanti e concorrenti di sovranità del Parlamento di Westminster. In discussione era se e come la sovranità parlamentare è stata soggetta a vincoli e limiti di forma o sostanza nella teoria giuridica in senso stretto o nella politica pratica. La tensione era il prodotto di una dico-

tomia dottrinale che Albert Venn Dicey introdusse nel tardo diciannovesimo secolo. La introdusse nel tentativo di giuridicizzare o giuridificare la costituzione nel suo testo fondativo *The Law of the Constitution* che ebbe numerose edizioni. La dicotomia consisteva, da una parte in una concezione giuridica formale della sovranità del Parlamento come teoricamente senza limiti e dall'altra di una concezione politica sostanziale della sua sovranità come realmente limitata. La tensione tra queste due concezioni giuridica e politica si manifestò fin da allora in vari esercizi formali della sovranità del Parlamento che hanno compromesso la sua sostanza. Essi includono promulgazioni parlamentari che conferivano auto-governo nel processo di decolonizzazione, che attribuivano ampi poteri legislativi all'esecutivo attraverso le "clausole di Enrico VIII", e che delegavano numerosi poteri di governo attraverso devoluzioni. La tensione è risultata manifestamente anche con la promulgazione della Legge sulle Comunità europee del 1972 (European Communities Act 1972), mediante la quale il Parlamento di Westminster predispose provvedimenti legali interni per l'originaria inclusione del Regno Unito nelle Comunità europee. La tensione fu esacerbata dalla affermazione categorica della supremazia incondizionata del diritto comunitario formulata dalla Corte Europea di Giustizia, sia prima che dopo la promulgazione del 1972. Attraverso il minimalismo giudiziario o falsa economia – fallimento nel riconoscere, spiegare e rispondere efficacemente a problemi urgenti in gioco – nella risposta dell'Alta Corte di Giustizia britannica all'affermazione di supremazia della Corte Europea di Giustizia, i problemi nella sovranità legale e politica del Parlamento di Westminster vennero lasciati irrisolti ed esposti a gravi obiezioni. Essi contribuirono a rendere l'adesione ininterrotta del Regno Unito precaria e instabile. Le opzioni e le implicazioni dottrinali e costituzionali per il Regno Unito sono una sfida, così come sono argomenti di ricerca per l'Unione Europea.

Keywords / Parole chiave: parliamentary sovereignty, Brexit, Dicey, form or substance, legal and political, supremacy of Community law, judicial minimalism / sovranità parlamentare, Brexit, Dicey, forma o sostanza, supremazia legale e politica del Diritto comunitario, minimalismo giudiziario.

Lord Robert Reed, *Re-thinking the UK Constitution / Ripensando la costituzione britannica*

According to the traditional Diceyan conception of the UK constitution, Parliament's legislative freedom is limited only by political realities, and no statute is of greater legal significance than any other. However, Parliament does not operate in a constitutional vacuum. Certain established rules govern the interpretation of legislation. In particular, if Parliament wishes to override certain fundamental principles, it must make its intention unmistakably plain. In recent years, the nature of the UK constitution has been re-examined by the Supreme Court of the United Kingdom. There has been an emphasis upon constitutional principles in the common law and on a distinction between ordinary statutes and "constitutional statutes". The Court, building upon precedents from the 1990s, has developed the idea of common law constitutional rights. This idea has proven important as regards the relationship between domestic and EU law, which was considered in the cases of *HS2* and *Pham*. In *HS2*, the Court recognised that some constitutional principles are more important than others and that there are some limits to the extent to which EU law can be accorded primacy over domestic constitutional law. These developments raise questions concerning the hierarchical ordering of enactments of constitutional importance and the resolution of conflicts between constitutional principles. Thus, the Supreme Court is in the process of developing a richer view of the modern UK constitution which requires consideration of the complex interactions between a body of constitutional principles. Parliamentary sovereignty is one of those principles, but it does not exist in isolation.

Secondo il concetto tradizionale di costituzione britannica elaborato da Dicey, la libertà legislativa del Parlamento è limitata soltanto da realtà politiche, e nessuna norma è di maggiore importanza giuridica rispetto a qualsiasi altra. Tuttavia, il Parlamento non opera in un vuoto costituzionale. Alcune regole stabilite governano l'interpretazione della legislazione. In particolare, se il Parlamento desidera negare alcuni principi fondamentali, deve manifestare la sua intenzione in modo inequivocabile. Negli ultimi anni, la natura della costituzione britannica è stata riesaminata dalla Corte Suprema del Regno Unito. È stata posta enfasi sui principi costituzionali nel common law e su una distinzione tra leggi ordinarie e "leggi costituzionali". La Corte, costruendo su precedenti dagli anni 90, ha sviluppato l'idea di diritti costituzionali di common law. Questa idea si è rivelata importante relativamente alla relazione tra diritto interno e diritto dell'UE, che venne considerato nei casi *HS2* e *Pham*. In *HS2*, la Corte ha riconosciuto che alcuni principi costituzionali sono più importanti di altri e che ci sono limiti entro i quali accordare primato giuridico alle norme UE sulle norme costituzionali interne. Questi sviluppi suscitano domande concernenti la gerarchia di promulgazione di norme di importanza costituzionale e la risoluzione di conflitti tra principi costituzionali. Pertanto la Corte Suprema sta sviluppando una visione più ricca della costituzione britannica moderna che richiede siano prese in considerazione le interazioni complesse all'interno di un corpo di principi costituzionali. La sovranità parlamentare è uno di questi principi, ma non esiste indipendentemente.

Keywords / Parole chiave: parliamentary sovereignty, constitutional statutes, constitutional principles, EU law, primacy, implied repeal / sovranità parlamentare, carte costituzionali, principi costituzionali, diritto europeo, primato, abrogazione implicita.

Luigi Lacchè, *The Sovereignty of the Constitution. A historical Debate in a European Perspective / La sovranità della costituzione. Un dibattito storico in una prospettiva europea*

This paper aims to focus on certain "sovereignty issues" that were at the heart of European liberal thought in the nineteenth century and, more specifically, during the Restoration (1814-1848). In particular, it will concentrate on the "Doctrinaires" and their political-constitutional thought, especially in France, but will consider also other European experiences. Neutralizing two "threats", popular sovereignty (and its constituent power) as mere "sovereignty of numbers" and the "rule of force" and, on the other side, the archetypical "monarchical sovereignty", they sought to identify a philosophical underpinning (the "sovereignty of reason") and more concretely to elaborate a theory of the "sovereignty of constitution" based historically on the *Charte constitutionnelle*, especially after 1830, and considered to be a framework of national sovereignty. The "epicenter" of this debate was France, but it had a wider European relevance. Indeed, it contributed, in different ways, during the nineteenth century, to the forging of a doctrine of the Constitution based on the "new" sovereignty of the State.

Questo lavoro si concentra su alcuni "problemi di sovranità" che furono al centro del pensiero liberale in Europa nel diciannovesimo secolo e, più specificamente, durante l'età della Restaurazione (1814-1848). In particolare, si porrà l'attenzione sui "dottrinari" e sul loro pensiero politico-costituzionale, in Francia, ma prendendo in considerazione anche altre esperienze europee. Volendo "neutralizzare" due "minacce", la sovranità popolare (e il suo potere costituente) vista come "sovranità del numero" e il "governo della forza" e, dall'altra parte, l'archetipo, ovvero la "sovranità monarchica", i dottrinari cercarono di identificare un presupposto filosofico (la "sovranità della ragione") e più concretamente di elaborare una teoria della "sovranità della costituzione" basata storicamente

sulla *Charte constitutionnelle*, in specie dopo il 1830, considerata come ossatura della sovranità nazionale. L'“epicentro” di questo dibattito fu la Francia, ma esso ebbe una più ampia rilevanza a livello europeo. Infatti, contribuì, in diversi modi, nel corso del diciannovesimo secolo, alla costruzione di una dottrina della Costituzione basata sul “nuovo” concetto di sovranità dello Stato.

Keywords / Parole chiave: French doctrinaires, sovereignty of reason, sovereignty of Constitution, European relevance, sovereignty of the State / Dottrinari francesi, sovranità della ragione, sovranità della costituzione, rilevanza europea, sovranità dello Stato.

Andreas Timmermann, Ulrike Müßig, *Sovereignty doctrines in the constitutional debates around the Cádiz Cortes: Transition of monarchical sovereignty to national sovereignty? / Le dottrine della sovranità nei dibattiti costituzionali dentro le Cortes di Cadice: la transizione dalla sovranità monarchica alla sovranità nazionale?*

Like many European countries, Spain experienced a constitutional awakening in the early nineteenth century, resulting in the Cádiz Constitution of 1812. The Spanish constitution-making process, however, was unique, as it occurred within the context of the Napoleonic French invasion and occupation, the abdication of the Bourbon monarchy, and the establishment of a Spanish Bonaparte dynasty. As a result, the *Cortes* of Cádiz, convened in 1810 with the intention of providing a legitimate Spanish alternative “government in exile” to the installed Napoleonic regime, faced numerous challenges, ranging from the immediate – a state of war and besiegement by the French – to the technical, such as questions regarding the definition of sovereignty, and where that sovereignty could be vested. This article examines the workings of the constitutional committee of the *Cortes*, leading up to the constitutional debates of 1812 and the subsequent drafting of the constitution. It demonstrates that the constitution sought to mitigate not only the imposed foreign dominion of the French, but also the danger of the reimposition of Bourbon absolutism. Guided and influenced by the theories of Francisco Martínez Marina, the constitutional committee combined liberalism with traditional Spanish conservatism in its attempts to find unique solutions to the Spanish political crisis. Ultimately, while the 1812 constitution could not avoid the restoration of Bourbon absolutism in 1814, its legacy provided the basis for Spanish constitutions to come, as well as a “laboratory” for testing ideas of sovereignty and legitimacy that would prove central to the subsequent struggles for independence in Spanish America.

Come molti Paesi europei, la Spagna sperimentò un risveglio costituzionale all'inizio del diciannovesimo secolo, con la Costituzione di Cádiz del 1812. Il processo costituzionale spagnolo, però, fu unico, in quanto si verificava nel contesto dell'invasione e dell'occupazione napoleoniche, dell'abdicazione della monarchia borbonica e dell'istaurazione di una dinastia napoleonica. Di conseguenza, le *Cortes* di Cádiz, riunite nel 1810 con l'intento di fornire un legittimo “governo in esilio” alternativo al regime napoleonico, affrontarono numerose sfide, che vanno da questioni incidentali – uno stato di guerra e assedio da parte dei francesi – a questioni tecniche, quali ad esempio quelle relative alla definizione della sovranità e dove si potesse attribuire quella sovranità. Questo articolo esamina i lavori del comitato costituzionale delle *Cortes*, precedenti ai dibattiti costituzionali del 1812 e alla successiva redazione della Costituzione. Essi dimostrano che la Costituzione ha cercato di attenuare non solo il dominio straniero imposto dei francesi, ma anche il pericolo della restaurazione dell'assolutismo borbonico. Guidato e influenzato dalle teorie di Francisco Martínez Marina, il comitato costituzionale combinava il liberalismo con il conservatorismo spagnolo allo scopo di

trovare soluzioni uniche alla crisi politica spagnola. In ultimo, se la Costituzione del 1812 non poteva evitare il ripristino dell'assolutismo borbonico nel 1814, la sua eredità sarà la base per le future costituzioni spagnole, così come un "laboratorio" entro cui testare idee di sovranità e legittimità che saranno centrali nelle successive lotte per l'indipendenza dell'America spagnola.

Keywords / Parole chiave: Cádiz Cortes, Francisco Martínez Marina; Spanish liberalism; Napoleon, monarchical sovereignty, national sovereignty / Cortes di Cadice, Francisco Martínez Marina, liberalismo spagnolo, Napoleone, sovranità monarchica, sovranità nazionale.

Bodie Alexander Ashton, *Constitutionalism as a force of popular loyalty: Constitutional and unconstitutional Württemberg in the early nineteenth century / Costituzionalismo come forza di lealtà popolare: Württemberg costituzionale e incostituzionale nel primo diciannovesimo secolo*

States in the geographical region of Germany during the nineteenth century often faced crises of identity. This was especially true at the turn of the eighteenth to the nineteenth century, as their borders were drawn and redrawn within the context of wars, revolutions, and the shifting loyalties of governments. Nowhere was the potential for confusion and unrest greater than in the southwestern province of Württemberg which, by dint of its alliance with Napoleon and eventual defection to the Sixth Coalition, was able to double in population and geographical size. However, Württemberg was able to avoid an existential crisis of identity, and new subject populations from formerly autonomous imperial cities and defunct provinces were successfully integrated into the state. This article argues that the specific reason for this was Württemberg's constitutional heritage, which was unique in the region and, indeed, on the Continent. This heritage actually comprised two constitutions (the 1514 Treaty of Tübingen and the 1819 Ludwigsburg Constitution), separated by a period of unconstitutional rule by the first Württemberg king, Friedrich, between 1805 and 1819. Though it was often unevenly applied, and recognising the fact that constitutionalism in *word* was hardly continuous, the conceptual *spirit* of constitutionalism provided Württembergers both a focused objective in times of discontent (in terms of constitutional reform or reinstatement), as well as a positive force of identity formation in times of satisfaction (in terms of pride in the liberties afforded by this unique apparatus). As a result, the Württemberg state throughout the post-Napoleonic era was an epicentre of European liberalism, while creating a comprehensive and overwhelmingly successful civic patriotic identity based on constitutionalism. In the final analysis, it was this *Verfassungspatriotismus* that made Württemberg arguably the most stable and «safe» state in an otherwise chaotic era.

Gli stati nella regione geografica della Germania durante il diciannovesimo secolo erano spesso di fronte a crisi di identità. Ciò era specialmente vero a cavallo fra il diciottesimo e il diciannovesimo secolo, in quanto le loro frontiere vennero disegnatte e ridisegnatte a seguito di guerre, rivoluzioni e mutevoli lealtà di governi. In nessun luogo il potenziale di confusione e instabilità fu maggiore che nella provincia sudoccidentale del Württemberg che grazie alla sua alleanza con Napoleone e successiva defezione a favore della Sesta Coalizione, fu in grado di raddoppiare popolazione e dimensione geografica. Comunque il Württemberg fu capace di evitare una crisi esistenziale di identità, e le nuove popolazioni sottomesse da città imperiali precedentemente autonome e da province estinte vennero integrate con successo nello stato. Questo articolo argomenta che la ragione specifica perché ciò avvenne consisteva nel patrimonio culturale del Württemberg, che era unico nella regione e certamente nel continente. Questo patrimonio in realtà comprendeva due costituzioni (il Trattato di Tubinga del 1514 e la Costituzione di Ludwigsburg del 1819), separate da

un periodo di governo non costituzionale del primo re del Württemberg, Federico, tra il 1805 e il 1819. Sebbene fosse spesso applicato in modo non uniforme, e riconoscendo il fatto che il costituzionalismo *a parole* fu raramente continuativo, lo *spirito* concettuale del costituzionalismo fornì agli abitanti del Württemberg sia un obiettivo mirato in tempi di malcontento (in termini di riforma o ripristino costituzionale), sia una forza positiva di formazione di identità in tempi di soddisfazione (in termini di orgoglio per le libertà permesse da questo apparato unico). Come risultato lo stato del Württemberg, durante l'era post Napoleonica, fu un epicentro del liberalismo europeo, creando un'identità civile patriottica di enorme successo, basata sul costituzionalismo. In ultima analisi, fu questo *Verfassungspatriotismus* (patriottismo costituzionale) che probabilmente rese il Württemberg lo stato più stabile e «sicuro» in un'era altrimenti caotica.

Keywords / Parole chiave: Constitutional patriotism, Württemberg, identity, liberalism, Germany / Patriottismo costituzionale, Württemberg, identità, liberalismo, Germania.

Ida Ferrero, *Rethinking the electoral and constitutional system: the works of Palma and Brunialti on the Norwegian constitution / Per una riforma del sistema elettorale e costituzionale: i contributi di Palma e Brunialti sulla costituzione norvegese*

The Norwegian constitutional system attracted the attention of Italian scholars for a long period of time. The works of two important jurists like Luigi Palma and Attilio Brunialti showed that the features of the Norwegian constitution embodied a case study that offered many hints for the legal debate. Norway was an interesting example and model of study for its electoral system – in an historical setting in which there existed widespread concern about the effects of the extension of the right to vote – both regarding the transition towards a parliamentary system of government and the role of the monarchy.

Il sistema costituzionale norvegese attirò l'attenzione di studiosi e politici italiani per un arco di tempo considerevole. I lavori di due importanti studiosi di diritto costituzionale come Attilio Brunialti e Luigi Palma mostrano come la Norvegia offrisse un interessante modello di studio e di confronto sia riguardo al sistema elettorale – in un momento storico in cui non mancavano timori per le conseguenze dell'allargamento del suffragio – sia circa la transizione verso un governo di tipo parlamentare e la posizione della Corona.

Keywords / Parole chiave: Norwegian constitution, Attilio Brunialti, Luigi Palma, electoral legislation, parliamentary government / Costituzione norvegese, Attilio Brunialti, Luigi Palma, legge elettorale, governo parlamentare.

Matteo Zamboni, *The Treatment of Italians Abroad in the Legal Opinions of the Consiglio del Contenzioso Diplomatico of the Italian Ministry of Foreign Affairs (1861-1907) / Il trattamento degli italiani all'estero nella giurisprudenza del Consiglio del contenzioso diplomatico del ministero degli affari esteri del regno d'Italia (1861-1907)*

The paper seeks to reconstruct the development of international law rules concerning the protection of individuals through the discussion of fresh sources concerning a number of cases of diplomatic protection of Italian nationals residing abroad between the proclamation of the Kingdom

of Italy and the outbreak of WWI. The primary sources of the research are the legal opinions delivered by the *Consiglio del contenzioso diplomatico* (an advisory committee of statesmen, international lawyers and diplomats established at the Italian Ministry of Foreign Affairs in 1857) for the use of the Italian Government acting on behalf of its nationals in these disputes. The legal opinions delivered for the other Governments involved in the cases, as well as the reports of the *Institut de droit international* and other international law works of the time on the subject of the treatment of foreigners and diplomatic protection are likewise taken into consideration. These opinions, these reports and these works, albeit oscillating between political considerations and scientific aspirations (or, arguably, for this very reason), offer a valuable insight into one of the branches of public international law that developed more distinctly between the second half of the XIX Century and the beginning of the XX Century.

L'articolo ricostruisce lo sviluppo delle norme di diritto internazionale relative alla tutela degli individui attraverso l'analisi di fonti inedite relative ad alcuni casi di protezione diplomatica di cittadini italiani residenti all'estero dalla proclamazione del Regno d'Italia sino allo scoppio della prima guerra mondiale. Le fonti primarie della ricerca sono i pareri elaborati dal Consiglio del contenzioso diplomatico (una commissione di alti burocrati, giuristi, in particolare internazionalisti, e diplomatici) su richiesta del Governo italiano, che avrebbe dovuto agire per la protezione diplomatica dei propri sudditi. Oltre ai pareri, l'articolo prende in considerazione le consulenze fornite dagli organi consultivi dei ministeri degli affari esteri degli altri paesi coinvolti in simili casi, i progetti e le risoluzioni dell'*Institut de droit international* e le opere pubblicate dalla dottrina coeva. Tali fonti, per quanto costrette fra esigenze di politica estera e ambizioni scientifiche (o, forse, proprio per questa ragione) offrono una prospettiva originale su una delle branche del diritto internazionale pubblico che più si è sviluppata fra la seconda metà del diciannovesimo secolo e l'inizio del secolo successivo.

Keywords / Parole chiave: Italians Abroad, Diplomatic Protection, Aliens, Institut de Droit International, Italian School of International Law, Nationality / Italiani all'estero, Protezione Diplomatica, Stranieri, Institut de Droit International, Scuola Italiana di Diritto Internazionale, Nazionalità e Cittadinanza.

Luigi Nuzzo, *Quel che resta della sovranità. Concessioni e governo del territorio a Tianjin / The remains of the sovereignty. Settlements and land governance in Tianjin*

Aperta al commercio con le potenze Occidentali con la convezione di Pechino del 1860, Tianjin è l'unica città cinese in cui coesistero fino a nove diverse concessioni straniere. Questo articolo si prefigge l'obiettivo di ricostruire l'ambigua origine dei primi tre insediamenti occidentali, il *settlement* inglese, la concessione francese e la "so called" concessione americana, sottolineando la rilevanza della dimensione coloniale nel processo di costruzione e definizione del moderno diritto internazionale. Tianjin costituisce, quindi, un ottimo punto di osservazione per comprendere come sia stato possibile trasformare una sperduta località dell'impero cinese in un nuovo spazio sociale al cui interno definire inedite relazioni tra diritti e discorsività giuridiche differenti. Allo stesso tempo essa può essere assunta anche come un modello per leggere le discussioni giuridiche sull'eccezionalità degli spazi non occidentali e le loro popolazioni e per seguire le proiezioni extraeuropee del diritto internazionale occidentale.

Opened as a treaty port in 1860 with the Beijing convention, Tianjin is the only Chinese city where up to nine foreign concessions coexisted. This article focuses on the ambiguous origin of the first three Western settlements (the English, the French and the American concession), underlining the importance of the colonial dimension in the definition of modern international law. As a matter

Abstracts

of fact, Tianjin is an excellent point of observation to understand how it was possible to transform a remote Chinese city into a new social space within which it is possible to define new relationships between different legal systems. At the same time, Tianjin can also be assumed as a model for reading the legal discussions about the exceptionality of the non-Western spaces and their populations, and to follow the projections of Western international law beyond the borders of the West.

Parole chiave / Keywords: Diritto internazionale, colonialismo, Cina (XIX secolo), Tianjin / International Law, colonialism, China (XIX century), Tianjin.

Giacomo Demarchi, *Sovranità, autonomia, democrazia: El Estado integral spagnolo del 1931 come laboratorio del regionalismo contemporaneo / Sovereignty, autonomy, democracy: the spanish Estado integral of 1931 as a laboratory of contemporary regionalism*

Il costituzionalismo democratico della prima metà del ventesimo secolo ha cercato di superare il monismo e la centralità del concetto di sovranità con la democratizzazione dello stato. Con questa finalità il concetto di autonomia fu lo strumento principe per dare spazio al pluralismo territoriale, politico e sociale nella cornice dello stato di diritto. La costituzione tedesca del 1919 e la austriaca del 1920 furono le apripista di un processo che ebbe nella costituente spagnola del 1931 un importante momento di svolta, specie sul problema territoriale. Scopo di questo saggio è ricercare le fonti e le radici culturali del modello dell'*Estado Integral* della seconda Repubblica, per meglio comprendere la funzione di democratizzazione che il regionalismo avrebbe dovuto assumere nel costituzionalismo occidentale.

The democratic constitutionalism in the first half of the twentieth century has tried to overcome the monism and the centrality of the concept of sovereignty with the state democratization. With this purpose the concept of autonomy was the main tool to give space to the territorial, political and social pluralism in the framework of the rule of law. The German constitution of 1919 and the Austrian 1920 were the forerunners of a process that had in the Spanish Constituent of 1931 an important turning point, especially on the territorial problem. Purpose of this essay is to seek out the sources and the cultural roots of the *Estado integral* model of the second Republic, in order to better understand the democratization function that the regionalism should have assumed in Western constitutionalism.

Parole chiave / Keywords: Seconda Repubblica spagnola, Regionalismo, Autonomia, Storia costituzionale comparata, Processi costituenti del XX secolo / Second Spanish Republic, Regionalism, Autonomy, Comparative Constitutional History, Constituent Processes of the Twentieth Century.

Luigi Lacchè, *On the Italian Style: The Eclectic Canon and the Relationship of Theory to Practice as key-elements of Italian Legal Culture (19th-20th Centuries) / Sullo "stile italiano". Il canone eclettico e il rapporto tra teoria e pratica come elementi chiave della cultura giuridica italiana (secc. XIX-XX)*

This paper, following some of John Merryman's suggestions regarding the "Italian style" concept, aims to shed new light on Italian legal culture between the nineteenth and the twentieth century. The article seeks to identify in particular the "anthropological-cultural" dimension of the Italian jurist's experience. For this purpose I propose a new interpretative concept, namely, the "eclectic

canon". It has to do with the general category of «eclecticism» but it is something different and more than this. It is an approach that can help us to appreciate the complexity of Italian legal culture by transcending the oft-told "tale" in two chapters (French influence first (1800-1870), German influence subsequently: 1870-1920). We are concerned here with a *cultural foundation* pre-existing the so-called Schools (Exegèse, Historische Schule, Philosophical or Benthamit School...). The eclectic canon is not a school but rather a *deep stratum*. It does not produce a system or a legal order. It deals above all with the *habitus*, or the ways of being a jurist.

Italian style entails the tempering of different stances. In effect, another consequence of the eclectic canon – constantly noted by most Italian jurists – would be that of the combination of theory and practice in the actual design of legal culture.

L'articolo – partendo da alcune suggestioni di John Merryman sul concetto di "Italian Style" – intende fare nuova luce sulla cultura giuridica italiana tra il XIX e il XX secolo. Il lavoro cerca infatti di identificare la dimensione "antropologico-culturale" dell'esperienza del giurista italiano. Per far ciò si propone un nuovo concetto interpretativo, ovvero quello di "canone eclettico". Tale concetto ha a che fare con la categoria generale di "eclettismo" ma va ben oltre quest'ultima. Si tratta di un approccio che può aiutarci ad apprezzare la complessità della cultura giuridica italiana andando oltre il consueto "racconto" in due "capitoli" (l'influenza francese dapprima (1800-1870), l'influenza tedesca dopo: 1870-1920). Nel saggio si affronta così il tema della *fondazione culturale* che preesiste alle cd. "scuole" (Esegesi, Scuola storica, scuola filosofica o benthamiana). Il canone eclettico non è una "scuola", bensì, piuttosto, uno *strato profondo*. Esso non produce un sistema o un ordine giuridico. Riguarda invece, soprattutto, l'*habitus*, o i modi di essere del giurista.

Lo "stile italiano" implica il temperamento di differenti caratteri. Inoltre, un'altra conseguenza del "canone eclettico" – costantemente osservato dalla maggior parte dei giuristi italiani – è la combinazione di teoria e pratica nell'effettivo assetto della cultura giuridica.

Keywords / Parole chiave: Italian style, Legal culture, Legal Tradition, eclecticism, eclectic canon, deep stratum, nineteenth century / Stile italiano, cultura giuridica, tradizione giuridica, eclettismo, canone eclettico, strato profondo, Diciannovesimo secolo.

Ronald Car, *La chimera Antifa-Block. Alla ricerca della forma di governo per una "Weimar migliore" nella Zona di Occupazione Sovietica / The Antifa-Block chimera. In search of the form of government for a "better Weimar" in the Soviet Occupation Zone*

Tra il 1945 e 1948, nella Zona di Occupazione Sovietica gli esponenti politici superstiti dell'era di Weimar erano accomunati dall'intento di rifondare la democrazia tedesca riparando agli errori del passato che a loro giudizio avevano aperto la via al nazismo. Su iniziativa comunista fu varata una istituzione governativa inedita – l'*Antifa-Block* – che, correggendo le disfunzionalità del parlamentarismo di Weimar, avrebbe dovuto gettare le fondamenta strutturali per una "Germania migliore". Affinché la democrazia parlamentare non venisse nuovamente erosa dalle contraddizioni della società di classe, il processo decisionale fu vincolato alla regola dell'unanimità. Inoltre, per garantirsi contro l'instabilità delle coalizioni governative e l'ostruzionismo che avevano delegittimato i governi degli anni Venti, si negò ai partiti il diritto di porsi all'opposizione costringendoli ad una "solidarietà costruttiva". L'avvio della Guerra Fredda nel 1948 permise alla corrente stalinista della SED di alterare le regole dell'*Antifa-Block* tramutandolo nello strumento con cui il partito-Stato SED monopolizzò il potere in modo apparentemente democratico. Rimane aperta la questione

delle potenzialità dell'istituto in sé, in particolare se partiti divisi da interessi sociali contrapposti erano in grado di coniugare il pluralismo politico a una collaborazione unanime. La denuncia di ogni opposizione in nome della "democrazia armata" poteva essere una risposta valida alla crisi del parlamentarismo di Weimar? Ed infine, le (relativamente) libere elezioni locali e regionali del settembre-ottobre 1946 avevano dato prova che la solidarietà coatta dell'*Antifa-Block* poteva contenere il conflitto politico che accompagna le procedure democratiche di voto?

Between 1945 and 1948, in the Soviet zone of occupation the surviving party leaders of the Weimar era tried jointly to re-establish German democracy by correcting the mistakes of the past that in their opinion had opened the way for Nazism. On Communist initiative an unprecedented governmental institution was launched – the *Antifa-Block* – which, by correcting the dysfunctions of Weimar parliamentarianism, should have laid the structural foundations for a "better Germany". To avoid the erosion of parliamentary democracy caused by the contradictions of class society, the decision-making process was bound to the unanimous rule. In addition, to ensure against the instability of governmental coalitions and the obstructionism that had delegitimized the governments of the 1920s, the parties were denied the right to abandon the government and forced to "constructive solidarity." The launch of the Cold War in 1948 allowed the Stalinist wing of the SED to alter the rules of *Antifa-Block* and turn it into the instrument with which the SED state-party monopolized power in a seemingly democratic way. The question of the potential of the institute in itself remains open, especially the issue if parties divided by opposed social interests were able to combine political pluralism and unanimous cooperation. The denunciation of any opposition in the name of "armed democracy" was a valid response to the Weimar parliamentary crisis? And lastly, did the (relatively) free local and regional elections of September-October 1946 prove that the solidarity of *Antifa-Block* could contain the political conflict that accompanies democratic voting procedures?

Parole chiave / Keywords: Antifa-Block, SED, Weimar, Otto Grotewohl, Walter Ulbricht, Zona di Occupazione Sovietica / Antifa-Block, SED, Weimar, Otto Grotewohl, Walter Ulbricht, Soviet occupation zone.