

Introduction: The “invented” sovereignty / *Introduzione: la sovranità “inventata”*

ULRIKE MÜSSIG

The research programme of the Advanced Grant ReConFort (Reconsidering Constitutional Formation) examines the interdependencies between constitutional process and public discourse for selected historic case studies¹. By its title «Sovereignty and Constitution», that is to say *legitimation* and *legal transformation of the whole political order*, this special issue of the *Journal of Constitutional History* joins company with ReConFort’s research results² and enriches them by further historic and contemporary perspectives. What the enclosed contributions have in common is the core normative principle that public authority in all its forms, be it monarchical, democratic, or aristocratic, central, regional, or departmental, must somehow be limited and regulated within the bounds of impartial law³.

Since the Bodinian state sovereignty hazarded an imperfection to explain the legal binding at the very moment of concluding the social contract, it is the well-known and often-criticized «paradox of constitutionalism»⁴ that unlimited and

absolute constituent sovereignty sets the path for establishing the legal regime of a limited government⁵. «Sovereignty and Constitution», needless to say, may be seen as logical twins, but in real life involving real people, their relationship is not without controversy or tensions. These tensions and their solutions, the imperfections and the coming to terms with them, and the indecisiveness and the consequent rolling were points of special interest for the comparative constitutional research of ReConFort. It has not engaged with abstract political notions, and never claimed to produce a comprehensive theoretical treatise about constitutional concepts in their formal diversity as institutional devices. Its starting point was the functional understanding of constitutions as evolutionary achievements, rising from the interplay of the text with its contemporary societal context, the political practice, and the respective constitutional interpretation. Its focus lay on the functions of the discourses in and around the Polish *Sejm* (1788-92), the Belgian

National Congress (1830-1), the Frankfurt Parliament (1848-9), and on the road that led to the Italian *Parlamento Subalpino* (1848-61)⁶. All these historic cases studies share constitutional formation in the stress field of external hegemonic powers: Polish partitions, Belgian secession from the United Kingdom of the Netherlands, German Restoration under the “big four” of the Congress of Vienna, Franco-Austrian rivalry over Italian territories.

What were the *political polemics in concrete situations of conflict* that the claims for constituent sovereignty were “invented” for?⁷ Why sovereignty? What was the intended function in constitutional debates? Like a glimpse behind the scenes of abstract perceptions in the political history of ideas, it is the aim of ReConFort’s functional approach to offer answers to these challenges. How was sovereignty argued with to push through the constitutional transformation of the whole political order into a legal order?

It was the quest for legitimation⁸, inherent in the analysed constitutional discourses in debates, public media, and the correspondence of protagonists⁹, that culminated in the doctrine of constituent sovereignty as the core idea of modern constitutionalism subsequent to the American and French revolutions. All claims for constituent sovereignty met as legal starting point (“Big Bang argument” or as a kind of a legal *primum movens*) of the process of juridification of sovereignty, as all constitutions (be it modern or historical since the late eighteenth century) agreed in the core normative principle that political order is codified as a legal order¹⁰. National sovereignty is synonymous with the juridification of sovereignty by means of the consti-

tution. This is connected to normativity as the goal of the modern constitutional concept¹¹. It was only with the differentiation between the sacrosanct and dispositive law that the legal term of the constitution of the eighteenth century managed to justify the self-commitment of political power without the concept of the state contract (*Staatsvertrag*), as the latter restricted binding obligations only to extant law.

Analysing the conflicts in the Polish discussion of the May Constitution, the challenges for the Belgian National Congress as the sole representative of the nation, and the legitimization process of “representative government” under the Albertine Statute made it clear that sovereignty was “invented” to constitute public authority, since there was hardly any state left before the second Polish partition, not yet an established state in the “legal second” of the Belgian declaration of independence, nor before the realization of Italian national unification. Of course, the national differences remain, and the functional approach neither negates nor ignores them. Within the Polish May Constitution of 1791, for example, national sovereignty was not “invented” in order to create or constitute a new political order. Rather, it serves as an Archimedean point (*Punctum Archimedis*) between the old aristocratic Republic and the opening towards a general political body.

What can be explained about ReConFort within this introduction is its curiosity beyond conventional narratives. Its functional analysis of key passages as semantic paradigms in the interplay of constitutional formation and public participation may be criticized as a heretical shift «beyond constitutionalism»¹². And there might

be reasons to do so, as constitutionalism and also its history have been centred in the “constitutional state” (*Rechtsstaat*) since the Enlightenment. However, only by crossing beyond the national anchoring in a nationally or territorially bound public authority can we open our eyes to the indecisiveness of constitutional texts, far beyond being a precise logbook for political experts. Such a shift neither questions the efforts of traditional institutional historiography or history of political ideas, nor is it merely a methodological gadget. Rather, it meets the challenges in a globalized and pluralistic world, exceeding the capacities of traditional authorities of national states¹³. It is also beneficial with regard to European integration. Why is sovereignty called for in modern Europe? Brexit, populism, and Euroscepticism have brought it back to stage and into the centre of debates, generally relying on the national limits of traditional state-related sovereignty concepts. What these fear-based opponents of European integration do not realize is the Lisbon Treaty’s “invention” of a Union sovereignty, and what the pro- and pan-European enthusiasts do not dare to verify is the indecisiveness of this declared Union sovereignty. It cannot be taken for granted that the “United States of Europe” was the goal of the integration process. Functioning as «a constitutive theory of public authority»¹⁴ throughout the common European constitutional history, the sovereignty of the examined historical constitutional discourses was “invented” to legitimate juridification by constitution. The same is true for the European integration, be it in a “Westphalian”-mannered Union of European States or in the coherently-structured model of the aforementioned United

States of Europe. The Lisbon Treaty’s “invention” of a Union sovereignty explains the integration process on Union level as juridification. It is exclusively the law that solves any conflict. No bargaining about the binding character of the European Court of Justice’s judgements, or about the “impartiality” of the law on the basis of the judges’ independence!

This is the context in which this volume assembles the papers of ReConFort’s mid-term conference, «On the Way to Juridification by Constitution», hosted by the University of Passau and the Carl Friedrich von Siemens Stiftung, Munich, in September 2016. This collection is enhanced by contributions of affiliated researchers and the inaugurate lecture of The Right Honourable Lord Reed, given to ReConFort’s conference on the «Constitutional Precedence as Keystone of Modern Constitutionalism» hosted in the Royal Flemish Academy of Belgium for Science and the Arts at 14 March 2016.

The claims for Westminster Parliament’s formal sovereignty, which have become especially relevant in light of Brexit, originated in the common lawyers’ protest against Stuart absolutism in the seventeenth century, and were all based chiefly in Sir Edward Coke’s argumentative use of the supremacy of common law «since time immemorial»; today, the rule of common law still supplements the British unwritten constitutional system¹⁵. The latter connects Lord Reed’s Brussel lecture on «Re-thinking the UK Constitution» to John Allison’s Munich paper on «The Westminster Parliament’s Formal Sovereignty in Britain and Europe from a Historical Perspective». Both of these eminent personalities in the field of common law shared their expertise

with the ReConFort team, the first from the practical background as a Scottish Supreme Court judge who would dissent in the Miller case¹⁶ only a few months after his ReConFort lecture, and the second from the academic background of editing the most recent edition of Dicey's influential *The Law of the Constitution* (2013). The legitimization of the common law as a limitation on monarchical judicial sovereignty was narrated by Sir Edward Coke, also referring to the origins of Parliamentary sovereignty in its recognition as highest common law court. According to Dicey's later assessment, Coke's arguments were «pedantic, artificial and unhistorical»¹⁷. Coke was wrong, but he was wrong in the brilliant way that continues to influence English and British law. My own contribution to this special issue, «Tales about Sovereignty», aims to express not only Coke's pedantry but also his creativity; this extends beyond the overall functional approach of ReConFort but also complements it, pointing to sovereignty as the legitimizing topos in constitutional debates.

After these British perspectives, which themselves do not belong to the core working programme of ReConFort, Luigi Lacchè's lecture in the Carl Friedrich von Siemens Stiftung on «The Sovereignty of the Constitution. A Historical Debate in a European Perspective / *La sovranità della costituzione. Un dibattito storico in una prospettiva europea*» returns to ReConFort's fundamentals. His approval and further development of ReConFort's ideas on a broader comparative scope stand out, not only as he is the *spiritus rector* of this journal, but also due to the generosity of his support for the ReConFort team, for which words fail to express adequate thanks. The present

volume was his idea, and his commitment to test political-constitutional thoughts in nineteenth-century Europe on their functionality in constitutional discourse constantly encouraged me in all challenges and setbacks. His analysis of the political-constitutional thought of the doctrinals (*Doctrinaires*) covers the competing "absolutist" (and monistic) idea of the concentration of power in a unique, indivisible, and inalienable "point of reference" and the "cooperative" ideas of political moderation and constitutional equilibrium. Lacchè's assessment of the competing ideas identifies "compromise strategies" and the "neutralization of sovereignty" in the debates conducted throughout the nineteenth century.

Further contributions in the ReConFort context are provided by Bodie Alexander Ashton and Ida Ferrero. The first joined the ReConFort team as professional academic editor in 2016; his article here explains the «constitutional patriotism» (*Verfassungspatriotismus*) that prevailed in early nineteenth-century Württemberg as based in the 1514 Treaty of Tübingen and the 1819 Ludwigsburg Constitution. These constitutional documents provided the Württemberg population with a narrative of identification, which was essential in permitting the kingdom to successfully integrate new subject populations from formerly autonomous imperial cities and annexed provinces. Ida Ferrero contributed to the conference on «The International Influence of the Norwegian 1814 Constitution, 1814-1920», held in Oslo in November 2015; since then, she has joined the project in spirit and has helped to identify further cross-border transfers of constitutional discourse that would otherwise have remained unknown to me. Her article

about the pre-unification Italian interest in the Eidsvoll Constitution, «Rethinking the Electoral and Constitutional System: The Works of Palma and Brunialti on the Norwegian Constitution / *Per una riforma del sistema elettorale e costituzionale: i contributi di Palma e Brunialti sulla costituzione norvegese*», is based on the materials accessible in the library of the Faculty of Law of the University of Turin since its modernization by Cesare Alfieri di Sostegno, who was the first *Magistrato della Riforma*. This Italian “exclamation mark” completes the ReConFort background to this volume.

Further Italian contributions, by Matteo Zamboni, Luigi Nuzzo, and Giacomo Demarchi, have a wide historical and geographical outreach beyond the core ReConFort research tasks. Matteo Zamboni was invited to the ReConFort summer school for early career researchers at Passau in 2016; his work complements that of Giuseppe Mecca, «Constitutionalization of the Nation Unification», which will be published next year in the second volume of the series of ReConFort results monographs, *Reconsidering Constitutional Formation II Decisive Constitutional Normativity*¹⁸. Zamboni’s paper on «The Treatment of Italians abroad in the Legal Opinions of the *Consiglio del contenzioso diplomatico* of the Italian Ministry of Foreign Affairs (1861-1907)» is followed by Luigi Nuzzo’s contribution, «*Quel che resta della sovranità. Concessioni e governo del territorio a Tianjin*», before Giacomo Demarchi, with his article «*Sovranità, autonomia, democrazia: El Estado integral spagnolo del 1931 come laboratorio del regionalismo contemporaneo*», builds bridges between Andreas Timmermann’s research on the «Concepts/ideas of sovereignty in the constitutional discourses of the Spanish

Cadiz constitution» and the contemporary Spanish constitutional struggles in light of the Catalan bid for autonomy.

Il programma di ricerca concernente lo ERC Advanced Grant ReConFort (*Reconsidering Constitutional Formation*) esamina le interdipendenze tra processo costituzionale e discorso pubblico rispetto ad alcuni casi selezionati¹⁹. Con il suo titolo «Sovranità e Costituzione», in altre parole *legittimazione e trasformazione legale dell’intero ordine politico*, questo numero speciale del *Giornale di Storia Costituzionale* si collega ai risultati²⁰ della ricerca ReConFort e li arricchisce con ulteriori prospettive storiche e contemporanee. Quello che i contributi qui raccolti hanno in comune è il principio normativo centrale che la pubblica autorità in tutte le sue forme, sia essa monarchica, democratica, o aristocratica, centrale, regionale o dipartimentale, debba in qualche modo essere limitata e regolata entro i limiti di un diritto imparziale²¹.

Sin da quando la teoria della sovranità dello stato di Bodin ha ipotizzato un’imperfessione per spiegare il vincolo legale che sorge nel momento esatto della conclusione del contratto sociale, esiste il celebre e spesso criticato «paradosso del costituzionalismo»²², cioè che una sovranità costituente illimitata e assoluta dà avvio al percorso per la costituzione del regime legale di un *limited government* (governo limitato dal diritto)²³. «Sovranità e Costituzione», va da sé, possono essere visti come gemelli logici, ma nella vita reale che coinvolge persone reali, la loro relazione non è scevra da controversie o tensioni. Queste tensioni e le loro soluzioni, le imperfezioni e il ve-

nire a patti con esse, e le indecisioni e le conseguenti oscillazioni sono stati punti di speciale interesse per la ricerca costituzionale comparata di ReConFort. Essa non si è confrontata con nozioni politiche astratte, e non ha mai preteso di produrre un trattato teorico onnicomprensivo sui concetti costituzionali nella loro diversità formale come strumenti istituzionali. Il suo punto di partenza è stato la comprensione funzionale delle costituzioni come conquiste evolutive, emergenti dall'interazione del testo con il suo contesto sociale contemporaneo, la pratica politica e la rispettiva interpretazione costituzionale. Essa è focalizzata sulle funzioni dei discorsi che hanno riguardato e si sono tenuti nello *Sejm* polacco (1788-92), nel Congresso nazionale belga (1830-1), nella Dieta di Francoforte (1848-9), e sul percorso che ha portato al Parlamento Subalpino italiano (1848-61)²⁴. Tutti questi casi studio storici condividono una formazione costituzionale avvenuta nel campo di tensione di poteri egemonici esterni: le partizioni polacche, la secessione belga dal Regno Unito dei Paesi Bassi, la restaurazione tedesca disegnata dai "quattro grandi" del Congresso di Vienna, la rivalità franco-austriaca sui territori italiani.

Quali erano le *polemiche politiche in situazioni concrete di conflitto* per le quali furono "inventate" le richieste di sovranità costituyente?²⁵ Perché sovranità? Quale era la funzione intesa nei dibattiti costituzionali? Come guardando da dietro le quinte di percezioni astratte nella storia politica delle idee, lo scopo dell'approccio funzionale di ReConFort è quello di offrire una risposta a queste sfide. Come furono costruite le argomentazioni sulla sovranità per portare avanti la trasformazione costituzionale in ordine giuridico dell'intero ordine politico?

Fu la ricerca di legittimazione²⁶, inerente ai discorsi costituzionali analizzati nei dibattiti, nei media pubblici e nella corrispondenza dei protagonisti²⁷, che culminò nella dottrina della sovranità costituente come idea centrale del costituzionalismo moderno susseguente alle Rivoluzioni americana e francese. Tutte le richieste di sovranità costituente si presentavano come punto di partenza legale ("tesi del Big Bang" o come una sorta di *primum movens* giuridico) del processo di giuridificazione della sovranità, poiché tutte le costituzioni (siano esse moderne o storiche fin dalla fine del diciottesimo secolo) concordavano sul principio normativo centrale che l'ordine politico è codificato come un ordine giuridico²⁸. La sovranità nazionale è sinonimo della giuridificazione della sovranità attraverso la costituzione. Ciò è connesso alla normatività come scopo del moderno concetto costituzionale²⁹. Fu soltanto con la differenziazione tra diritto sacrosanto e diritto dispositivo che il termine giuridico di costituzione nel diciottesimo secolo riuscì a giustificare l'autoregolamentazione del potere politico senza il concetto di contratto di stato (*Staatsvertrag*), in quanto quest'ultimo limitava le obbligazioni vincolanti solo al diritto vigente.

Analizzare i conflitti nella discussione polacca sulla Costituzione di maggio, le sfide per il Congresso nazionale belga come solo rappresentante della nazione, e il processo di legittimazione del "governo rappresentativo" sotto lo Statuto Albertino ha reso chiaro che la sovranità fu "inventata" per costituire l'autorità pubblica, in quanto vi era a malapena uno stato rimasto prima della seconda partizione polacca, uno stato non ancora stabilito nel "secondo giuridico" della dichiarazione belga di

indipendenza, o prima della realizzazione della unificazione nazionale italiana. Certamente, le differenze nazionali rimangono, e l'approccio funzionale non le nega, né le ignora. Nella Costituzione polacca del maggio 1791, per esempio, la sovranità nazionale non fu "inventata" per creare o costituire un ordine politico nuovo. Piuttosto serviva come punto di Archimede (*Punctum Archimedis*) tra la vecchia repubblica aristocratica e l'apertura verso un corpo politico generale.

Ciò che può essere spiegato di ReConFort in questa introduzione è la sua curiosità oltre le narrazioni convenzionali. La sua analisi funzionale di passaggi chiave intesi come paradigmi semantici nella interazione tra formazione costituzionale e partecipazione pubblica può essere criticata come svolta eretica «oltre il costituzionalismo»³⁰. E potrebbero esserci ragioni per farlo, in quanto il costituzionalismo e anche la sua storia sono stati incentrati sullo "stato costituzionale" (*Rechtsstaat*) fin dall'Illuminismo. Comunque, solo andando oltre l'ancoraggio nazionale ad una autorità pubblica vincolata nazionalmente o territorialmente, riusciamo ad aprire gli occhi sulla indecisione dei testi costituzionali, ben al di là dall'essere un compendio preciso per esperti politici. Tale svolta non mette in dubbio gli sforzi della storiografia istituzionale tradizionale o della storia del pensiero politico, né è meramente un gadget metodologico. Piuttosto risponde alle sfide in un mondo globalizzato e pluralistico, che vanno al di là delle capacità delle autorità tradizionali degli stati nazionali³¹. Reca inoltre beneficio all'integrazione europea. Perché si chiede sovranità nell'Europa moderna? Brexit, populismo, ed euroscetticismo l'hanno riportata alla

ribalta e rimessa al centro dei dibattiti, generalmente facendo riferimento ai limiti nazionali di concetti di sovranità legati allo stato tradizionale. Quello che i pavidi oppositori dell'integrazione europea non realizzano è l'"invenzione" nel Trattato di Lisbona di una sovranità dell'Unione, e quello che gli entusiasti pro europei e pan-europei non osano verificare è l'indecisione di questa dichiarata sovranità dell'Unione. Non si può dare per scontato che gli "Stati Uniti d'Europa" siano stati lo scopo del processo di integrazione. Funzionando come «a constitutive theory of public authority»³² (una teoria costitutiva di pubblica autorità) durante la storia costituzionale comune europea, la sovranità dei discorsi costituzionali storici esaminati fu "inventata" per legittimare la giuridificazione attraverso la costituzione. Lo stesso concetto vale per l'integrazione europea, sia essa una Unione di Stati europei alla maniera di "Vestfalia", o sia essa un modello coerentemente strutturato dei summenzionati Stati Uniti d'Europa. L'"invenzione" nel Trattato di Lisbona di una sovranità dell'Unione spiega il processo di integrazione a livello dell'Unione come giuridificazione. È esclusivamente il diritto che risolve ogni conflitto. Nessuna negoziazione sul carattere vincolante delle sentenze della Corte di Giustizia Europea, o sull'"imparzialità" del diritto in base all'indipendenza dei giudici!

Questo è il contesto nel quale questo volume raccoglie i papers presentati alla conferenza di medio periodo del progetto ReConFort, intitolata «*On the Way to Juridification by Constitution*», ospitata dall'Università di Passau e dal *Carl Friedrich von Siemens Stiftung*, di Monaco, nel settembre 2016. Questa raccolta è arricchita dai contributi di ricercatori affiliati e dal

discorso inaugurale del *Right Honourable* Lord Reed, tenuto durante la conferenza di ReConFort sulla «*Constitutional Precedence as Keystone of Modern Constitutionalism*» ospitata dalla *Royal Flemish Academy of Belgium for Science and the Arts* il 14 marzo 2016.

Le richieste di sovranità formale del Parlamento di Westminster, che sono diventate particolarmente rilevanti alla luce della Brexit, hanno avuto origine nelle proteste dei *common lawyers* contro l'assolutismo degli Stuart nel diciassettesimo secolo, e sono state tutte basate principalmente sull'uso argomentativo di Sir Edward Coke della supremazia del *common law* «since time immemorial» (da tempo immemorabile); oggi la regola del *common law* ancora alimenta il sistema costituzionale britannico non scritto³³. Quest'ultimo concetto collega la conferenza di Lord Reed a Bruxelles su «*Re-thinking the UK Constitution*» al paper di Monaco di John Allison su «*The Westminster Parliament's Formal Sovereignty in Britain and Europe from a Historical Perspective*». Entrambe queste personalità eminenti nel campo del *common law* condividono la loro competenza con l'*équipe* di ReConFort, il primo dal punto di vista pratico di un giudice della *Scottish Supreme Court* che solo alcuni mesi dopo la sua conferenza ReConFort avrebbe dissentito nel caso Miller³⁴, e il secondo dal punto di vista accademico di curatore della più recente edizione dell'autorevole volume di Dicey, *The Law of the Constitution* (2013). La legittimazione del *common law* come limitazione della sovranità giudiziaria del re fu narrata da Sir Edward Coke, anche in riferimento alle origini della sovranità parlamentare riconosciuta come la più alta corte di *common law*. Secondo affermazioni successive di Dicey, gli argomenti di Coke erano

«pedantic, artificial and unhistorical»³⁵ (pedanti, artificiali e astorici). Coke aveva torto, ma aveva torto in un modo brillante che continua ad influenzare il diritto inglese e britannico. Il mio contributo a questo numero speciale, «*Tales about Sovereignty*», mira a descrivere non solo la pedanteria di Coke ma anche la sua creatività; ciò va oltre l'approccio funzionale complessivo di ReConFort, ma lo completa, indicando la sovranità come topos legittimante nei dibattiti costituzionali.

Dopo queste prospettive britanniche, che di per sé stesse non appartengono al programma di lavoro centrale di ReConFort, la conferenza di Luigi Lacchè al *Carl Friedrich von Siemens Stiftung* su «*The Sovereignty of the Constitution. A Historical Debate in a European Perspective* / La sovranità della costituzione. Un dibattito storico in una prospettiva europea» torna ai fondamenti di ReConFort. La sua approvazione e gli sviluppi successivi delle idee di ReConFort in un più ampio ambito comparato spiccano, non soltanto perché Luigi Lacchè è lo *spiritus rector* di questa rivista, ma anche per la generosità del suo supporto al team di ReConFort, per il quale mi mancano le parole per esprimere un ringraziamento adeguato. Il presente volume è stata una sua idea, e la sua dedizione a testare la funzionalità di pensieri politico-costituzionali nel discorso costituzionale dell'Europa del diciannovesimo secolo, mi ha costantemente incoraggiata in tutte le sfide e le battute di arresto. La sua analisi del pensiero politico-costituzionale dei dottrinari (*Doctrinaires*) copre idee concorrenti: da un lato quelle "assolutiste" (e moniste) di concentrazione del potere in un unico, indivisibile e inalienabile "punto di riferimento", e dall'altro quelle "cooperative" di moderazione poli-

tica e di equilibrio costituzionale. L'individuazione di Lacchè di idee concorrenti identifica "strategie di compromesso" e la "neutralizzazione della sovranità" nei dibattiti condotti durante tutto il diciannovesimo secolo.

Ulteriori contributi nel contesto di ReConFort sono forniti da Bodie Alexander Ashton e Ida Ferrero. Il primo si è unito al team di ReConFort come editore accademico professionale nel 2016; il suo articolo spiega qui il «patriottismo costituzionale» (*Verfassungspatriotismus*), prevalente nel Württemberg del primo diciannovesimo secolo, basato sul Trattato di Tubinga del 1514 e sulla Costituzione di Ludwigsburg del 1819. Questi documenti costituzionali fornivano alla popolazione del Württemberg una narrativa di identificazione che era essenziale per consentire al regno di integrare con successo nuove popolazioni sottomesse di città imperiali precedentemente autonome e di province annesse. Ida Ferrero ha contribuito alla conferenza su «*The International Influence of the Norwegian 1814 Constitution, 1814-1920*», tenutasi ad Oslo nel novembre 2015; fin da allora si è spiritualmente unita al progetto e ha fornito il suo aiuto per identificare ulteriori trasferimenti transfrontalieri di discorsi costituzionali che mi sarebbero altrimenti rimasti sconosciuti. Il suo articolo relativo all'interesse nell'Italia preunitaria per la Costituzione Eidsvoll, «*Rethinking the Electoral and Constitutional System: The Works of Palma and Brunialti on the Norwegian Constitution* / Per una riforma del sistema elettorale e costituzionale: i contributi di Palma e Brunialti sulla costituzione norvegese», è basato su materiali accessibili nella biblioteca della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Torino fin dalla sua

modernizzazione operata da Cesare Alfieri di Sostegno, che fu il primo Magistrato della Riforma. Questo "punto esclamativo" italiano completa il quadro di ReConFort in questo volume.

Ulteriori contributi italiani ad opera di Matteo Zamboni, Luigi Nuzzo, e Giacomo Demarchi, hanno un'estensione storica e geografica ampia che va oltre l'essenza degli oneri di ricerca di ReConFort. Matteo Zamboni è stato invitato a partecipare alla *Summer School* ReConFort per giovani ricercatori tenutasi a Passau nel 2016; il suo lavoro completa quello di Giuseppe Mecca, «*Constitutionalization of the Nation Unification*», che sarà pubblicato il prossimo anno nel secondo volume della serie monografica che pubblica i risultati del progetto ReConFort, *Reconsidering Constitutional Formation II Decisive Constitutional Normativity*³⁶. Il paper di Zamboni su «*The Treatment of Italians abroad in the Legal Opinions of the Consiglio del contenzioso diplomatico of the Italian Ministry of Foreign Affairs (1861-1907)*» è seguito dal contributo di Luigi Nuzzo, «*Quel che resta della sovranità. Concessioni e governo del territorio a Tianjin*», precedentemente Giacomo Demarchi, con il suo articolo «*Sovranità, autonomia, democrazia: El Estado integral spagnolo del 1931 come laboratorio del regionalismo contemporaneo*», costruisce ponti tra la ricerca di Andreas Timmermann su «*Concepts/ideas of sovereignty in the constitutional discourses of the Spanish Cadíz constitution*» e le lotte costituzionali della Spagna contemporanea alla luce del tentativo autonomista catalano.

- ¹ ReConFort, *Reconsidering Constitutional Formation. Constitutional Communication by Drafting, Practice and Interpretation in 18th and 19th century Europe*, 7th Framework Programme, "Ideas", ERC-AG-SH6 - ERC Advanced Grant - The study of the human past, Advanced Grant No. 339529.
- ² U. Müßig (ed. by), *Reconsidering Constitutional Formation I National Sovereignty. A Comparative Analysis of the Juridification by Constitution*, Cham, Springer, 2016. In particular, U. Müßig, *Juridification by Constitution: National Sovereignty in Eighteenth and Nineteenth Century Europe*, in the same, pp. 1-92. The second volume of ReConFort results is forthcoming: U. Müßig (ed. by), *Reconsidering Constitutional Formation II Decisive Constitutional Normativity. From Old Liberties to New Precedence*, Cham, Springer, 2018.
- ³ See the essays in P. Dobner and M. Loughlin (ed. by), *The Twilight of Constitutionalism*, Oxford, Oxford University Press, 2010.
- ⁴ M. Loughlin and N. Walker (ed. by), *The Paradox of Constitutionalism: Constituent Power and Constitutional Form*, Oxford, Oxford University Press, 2008.
- ⁵ D. Lee, *Popular Sovereignty in Early Modern Constitutional Thought*, Oxford, Oxford University Press, 2016, p. 2.
- ⁶ U. Müßig, *Reconsidering Constitutional Formation. Research Challenges of Comparative Constitutional History*, in «Giornale di Storia Costituzionale», n. 27, 2014, p. 107 (fn. 2), and the discourses in U. Müßig, *Recht und Justizhoheit: Der gesetzliche Richter im historischen Vergleich von der Kanonistik bis zur Europäischen Menschenrechtskonvention, unter besonderer Berücksichtigung der Rechtswicklung in Deutschland, England und Frankreich*, Berlin, Duncker & Humblot, 2009², pp. 91-2, 141-2, 205-6, 208-11, 279-80.
- ⁷ Borrowing from the title of E. Morgan, *Inventing the People: The Rise of Popular Sovereignty in England and America*, New York, Norton, 1989.
- ⁸ Cf. T. Paine, *Rights of Men: Being an Answer to Mr. Burke's Attack on the French Revolution*, London, 1792, pp. 15, 134.
- ⁹ Cf. the open access database currently under construction: *ReConFort Open Database*, <<http://sources.reconfort.eu>>, September 2017.
- ¹⁰ Lee, *Popular Sovereignty* cit., p. 1.
- ¹¹ Hence the focus of the second volume of ReConFort research, *Decisive Constitutional Normativity* cit.
- ¹² N. Krisch, *Beyond Constitutionalism: The Pluralist Structure of Postnational Law*, Oxford, Oxford University Press, 2012.
- ¹³ Cf. N. Walker, *Sovereignty in Transition*, Oxford, Oxford University Press, 2003.
- ¹⁴ Lee, *Popular Sovereignty* cit., p. 10.
- ¹⁵ «The rule of law meant essentially the rule of common law». A.V. Dicey, *An Introduction to the Study of the Law of Constitution*, J.W.F. Allison (ed. by), Oxford, Oxford University Press, 2013, p. 197. Cf. also T.R.S. Allan, *Law, Liberty, and Justice, The Legal Foundations of British Constitutionalism*, Oxford, Clarendon Press, 1993, p. 4.
- ¹⁶ *R (on the application of Miller and another) (Respondents) v. Secretary of State for Exiting the European Union (Appellant)*, UK Supreme Court, 24 January 2017.
- ¹⁷ Cf. Dicey, *The Law of the Constitution* cit., p. 18 (esp. fn. 140).
- ¹⁸ G. Mecca, *In keeping with the Spirit of the Albertine Statute. Constitutionalization of the National Unification*, in U. Müßig (ed. by), *Reconsidering Constitutional Formation II Decisive Constitutional Normativity* cit.
- ***
- ¹⁹ ReConFort, *Reconsidering Constitutional Formation. Constitutional Communication by Drafting, Practice and Interpretation in 18th and 19th century Europe*, 7th Framework Programme, "Ideas", ERC-AG-SH6 - ERC Advanced Grant - The study of the human past, Advanced Grant No. 339529.
- ²⁰ U. Müßig (ed. by), *Reconsidering Constitutional Formation I National Sovereignty. A Comparative Analysis of the Juridification by Constitution*, Cham, Springer, 2016. In particolare, U. Müßig, *Juridification by Constitution: National Sovereignty in Eighteenth and Nineteenth Century Europe*, in Ivi, pp. 1-92. Il secondo volume dei risultati di ReConFort sta per uscire: U. Müßig (ed. by), *Reconsidering Constitutional Formation II Decisive Constitutional Normativity. From Old Liberties to New Precedence*, Cham, Springer, 2018.
- ²¹ Vedi i saggi in P. Dobner and M. Loughlin (ed. by), *The Twilight of Constitutionalism*, Oxford, Oxford University Press, 2010.
- ²² M. Loughlin and N. Walker (ed. by), *The Paradox of Constitutionalism: Constituent Power and Constitutional Form*, Oxford, Oxford University Press, 2008.
- ²³ D. Lee, *Popular Sovereignty in Early Modern Constitutional Thought*, Oxford, Oxford University Press, 2016, p. 2.
- ²⁴ U. Müßig, *Reconsidering Constitutional Formation. Research Challenges of Comparative Constitutional History*, in «Giornale di Storia Costituzionale», n. 27, 2014, p. 107 (nt. 2), e i discorsi in U. Müßig, *Recht und Justizhoheit: Der gesetzliche Richter im historischen Vergleich von der Kanonistik bis zur Europäischen Menschenrechtskonvention, unter besonderer Berücksichtigung der Rechtswicklung in Deutschland, England und Frankreich*, Berlin, Duncker & Humblot, 2009², pp. 91-2, 141-2, 205-6, 208-11, 279-80.
- ²⁵ Prendendo a prestito dal titolo di E. Morgan, *Inventing the People: The Rise of Popular Sovereignty in England and America*, New York, Norton, 1989.
- ²⁶ Cf. T. Paine, *Rights of Men: Being an Answer to Mr. Burke's Attack on the French Revolution*, London,

1792, pp. 15, 134.

- ²⁷ Cf. il database open access al momento in costruzione: *ReConFort Open Database*, <<http://sources.reconfort.eu>>, settembre 2017.
- ²⁸ Lee, *Popular Sovereignty* cit., p. 1.
- ²⁹ Quindi il focus del secondo volume della ricerca ReConFort, *Decisive Constitutional Normativity* cit.
- ³⁰ N. Krisch, *Beyond Constitutionalism: The Pluralist Structure of Postnational Law*, Oxford, Oxford University Press, 2012.
- ³¹ Cf. N. Walker, *Sovereignty in Transition*, Oxford, Oxford University Press, 2003.
- ³² Lee, *Popular Sovereignty* cit., p. 10.
- ³³ «The rule of law meant essentially the rule of common law» (*La rule of law* significava essenzialmente *la rule of common law*). A.V. Dicey, *An Introduction to the Study of the Law of Constitution*, J.W.F. Allison (edited by), Oxford, Oxford University Press, 2013, p. 197. Cf. anche T.R.S. Allan, *Law, Liberty, and Justice, The Legal Foundations of British Constitutionalism*, Oxford, Clarendon Press, 1993, p. 4.
- ³⁴ *R (on the application of Miller and another) (Respondents) v. Secretary of State for Exiting the European Union (Appellant)*, UK Supreme Court, 24 January 2017.
- ³⁵ Cf. Dicey, *The Law of the Constitution* cit., p. 18 (specialmente nt. 140).
- ³⁶ C. Mecca, *In keeping with the Spirit of the Albertine Statute. Constitutionalization of the National Unification*, in U. Müßig (ed. by), *Reconsidering Constitutional Formation II Decisive Constitutional Normativity* cit.