

Introduzione / *Introduction*

LUIGI LACCHÈ

A Roberto Martucci

Questo numero intende segnalare ai lettori del Giornale i primi venti anni di attività della nostra rivista. Senza intenti celebrativi ma piuttosto come occasione per tracciare un piccolo bilancio di quanto è stato fatto, il nostro sguardo è rivolto soprattutto al futuro partendo da qualche riflessione sull'attuale panorama della storia costituzionale.

Ci piace ricordare che alcuni componenti del *Board* internazionale hanno contribuito a questo fascicolo. Tra loro Michael Stolleis di cui abbiamo appreso, con grande dolore, la scomparsa avvenuta il 18 marzo scorso. Nonostante fosse ricoverato in ospedale non ha mancato di mantenere la sua promessa. Il suo contributo "What has changed, what have we learned?" è probabilmente uno dei suoi ultimi scritti. Michael ha seguito lo sviluppo del Giornale con costante attenzione e curiosità. Studioso di fama mondiale, tra i più grandi della seconda metà del Novecento nel campo del diritto pubblico, lascia con questo articolo

una puntuale riflessione sugli ultimi decenni della storia costituzionale, seguendo l'evoluzione. Dal paradigma "nazionalista" alla "fase" dell'Europa per arrivare al fenomeno della globalizzazione. «The historical comparison of constitutions has thus assumed world format on a horizontal scale». La storia costituzionale comparata appare il nuovo scenario metodologico ma muovendo da una comparazione completamente rinnovata, chiamata cioè a ripensare le categorie "classiche". «This raises a wealth of methodological questions if such a historical comparison is to go beyond a superficial comparison of texts or any citation of "passages". These questions are still being addressed here; for it is obvious that today there can hardly be talk of a comprehensible state of research on "reception" or "translation", especially since constitutional history is embedded in a broad, worldwide field of comparative political studies». I mutamenti di scala, l'irrompere di nuove storiografie e di contesti nazionali prima pressoché ignorati chiedono alla

storia costituzionale di essere all'altezza delle sfide che ha di fronte. «Even the best constitutional history cannot prevent such processes of erosion, but by shedding light on the past it can contribute to understanding the present – a side effect of a *sine ira et studio* progressing understanding».

Heinz Mohnhaupt ci fa vedere come l'uso contemporaneo della categoria *Ius Publicum Europaeum* non sia innocuo e questa dovrebbe essere impiegata avendo piena consapevolezza della genealogia storico-concettuale del fenomeno e delle apparenti "somiglianze" morfologiche evidenziate dall'assetto odierno del "nuovo" *Ius Publicum* sviluppato nel processo di "costituzionalizzazione" dell'Unione Europea.

Nel suo saggio Bartolomé Clavero propone una riflessione storico-critica a partire dagli effetti del "velo di ignoranza" sulla storia costituzionale. La cecità 'moncontrattaria' ha orientato la visione filosofica e con essa le pratiche storiografiche. È convinzione dell'A. che solo il superamento di questo riduzionismo e l'apertura verso un pluralismo capace di introdurre – nel concreto della storia – le condizioni effettive (sesso, razza, colore ecc.) potranno aprire nuovi orizzonti. Le diverse radici del repubblicanesimo sono alla base dell'ampio studio di Ulrike Müßig. La dignità repubblicana di essere governati e non dominati è analizzata attraverso lo sviluppo storico delle istituzioni politiche e delle norme costituzionali in Inghilterra, America e Francia, mostrandone i caratteri originari ma anche alcuni tratti "permanenti". Anche il saggio di Lucien Jaume si interroga criticamente su una radice importante della cultura politica francese, ovvero quello che lui definisce il "liberalismo attraverso lo Stato"

che giunge sino alla V Repubblica e alle sue trasformazioni.

Il numero è completato – oltreché dai saggi della sezione "Ricerche" – da alcune riflessioni che muovono "dall'interno" del Giornale e discutono aspetti rilevanti della storia costituzionale praticata in questo ventennio, con uno sguardo che è al tempo stesso retrospettivo e prospettico.

Vogliamo infine dedicare questo numero speciale all'amico e collega Roberto Martucci. Senza il suo contributo iniziale, le sue idee e intuizioni questa "avventura" non sarebbe stata la stessa.

This issue of the Journal is designed to provide readers with an account of the first twenty years of the review's activity. Without celebratory intentions but rather as an opportunity to take stock of what has been done, our gaze is directed above all to the future, starting with some reflections on the current panorama of constitutional history.

We wish to recall that some members of the international Board have contributed to this dossier. Among them Michael Stolleis, who, we have learned with great sorrow, passed away on March 18, 2021. Although hospitalised, he had not failed to keep his promise. His contribution «What has changed, what have we learned?» is probably one of his last writings. Michael followed the evolution of the Journal with constant attention and curiosity. A world-renowned scholar, among the greatest of the second half of the twentieth century in the field of public law, with this

article he leaves a detailed reflection on recent decades of constitutional history, following its developments: from the “nationalist” paradigm to the “phase” of Europe, and then to the phenomenon of globalization. «The historical comparison of constitutions has thus assumed world format on a horizontal scale». Comparative constitutional history appears to be the new methodological scenario, but setting out from a completely renewed concept of comparison, whereby it is called upon to rethink the “classical” categories. «This raises a wealth of methodological questions if such a historical comparison is to go beyond a superficial comparison of texts or any citation of “passages”. These questions are still being addressed here; for it is obvious that today there can hardly be talk of a comprehensible state of research on “reception” or “translation”, especially since constitutional history is embedded in a broad, worldwide field of comparative political studies». Changes in scale, the emergence of new historiographies and national contexts that were previously almost ignored, require of constitutional history that it measure up to the challenges it faces. «Even the best constitutional history cannot prevent such processes of erosion, but by shedding light on the past it can contribute to understanding the present – a side effect of a *sine ira et studio* progressing understanding».

Heinz Mohnhaupt also shows us that the contemporary reference to the *Ius Publicum Europaeum* category is not innocuous and should be used with full awareness of the historical-conceptual genealogy of this phenomenon and of the apparent morphological “similarities” highlighted by the current structure of the “new” *Ius Publicum*

developed in the process of “constitution-alisation” of the European Union. In his essay Bartolomé Clavero proposes a historical-critical reflection starting out from the effects of the “veil of ignorance” on constitutional history. The blindness occasioned by ‘monocontractarianism’ has guided our philosophical vision and with it the prevailing historiographical practices. It is the belief of the author that only the overcoming of this reductionism and the welcome given to a pluralism capable of introducing – in the concreteness of history – the actual conditions (sex, race, age, etc.) will be able to open up new horizons. The various different roots of republicanism are the basis of Ulrike Müßig’s extensive study. The republican dignity of being governed and not dominated is analysed in the historical development of political institutions and constitutional norms in England, America and France, showing their original characteristics but also identifying a number of “permanent” features. Even the essay by Lucien Jaume critically questions an important root of French political culture, namely, what he defines as “liberalism through the state”, a phenomenon extending into the Fifth Republic and its transformations.

The issue is rounded off – as well as by the essays in the “Research” section – by some reflections that move “from within” the Journal and discuss relevant aspects of the constitutional history practiced in these last twenty years, with a purview that is both retrospective and prospective.

Finally, we wish to dedicate this special issue to our friend and colleague Roberto Martucci. Without his initial contribution, his ideas and intuitions this “adventure” would not have been the same.