

Introduction / *Introduzione*

MANUEL GUȚĂN

In the last decade, the international community of (comparative) constitutional law scholars has been increasingly worried about the rise and spread of the authoritarian ruling in countries where the democracy and rule of law seemed to be well established or consolidated after a difficult transition from undemocratic systems of government¹. The political developments in Hungary and Poland are already hard-cases of democratic backsliding in Central-Eastern Europe. Strikingly, the North-American scholars are recently writing about the democratic deficit and defending the rule of law against authoritarianism in USA². Analytical concepts like 'Frankenstate'³, 'democratorship', 'autocratic legalism'⁴, 'new authoritarianism'⁵, 'authoritarian constitutionalism'⁶ or 'abusive constitutionalism'⁷ have been developed to capture a contemporary political and legal dynamic that escapes the old taxonomies of political and constitutional systems.

Against this backdrop, many scholars are questioning the solidity and irreversibility

of the constitutional and political transition from communism to liberal-democratic constitutionalism in the entire region of Central-Eastern Europe. How strong and sincere is the commitment with democracy, rule of law and human rights in this part of Europe after decades of communist ruling and few years of EU membership? The cases of Hungary and Poland are not only mirroring an unstable devotion to the values and principles of liberal democracy but also challenge us to look deeper into the constitutional traditions and culture of this region. Generally, one could hardly speak about strong democratic traditions or about a special appetite for political liberalism in Central-Eastern Europe. Instead, the inquirer of its political-constitutional history can discover a succession of long-lasting authoritarian regimes. Of maximum relevance to the subject of this volume is the central role played by powerful political leaders in both old and new authoritarian regime. The Hungarian Prime-Minister Victor Orban and the Polish party leader

Jarosław Kaczyński may be seen as the epitome of the autocratic historical legacy in both Hungary and Poland.

Despite the notorious anti-democratic episodes of 2012 and 2017-2019, Romania is qualified neither as a backsliding democracy nor as a new type of authoritarian regime by the foreign comparative constitutional law scholars. Moreover, the last two Romanian presidents, Traian Băsescu (2004-2014) and Klaus Iohannis (since 2014) have been / are seen by the Western-European and North-American political leaders as champions of the fight against corruption, for the rule of law and democracy. However, at home the constitutional status and political magnitude of the Romanian President were and still are in the core of a very intense debate. Some felt a discomfort about the semi-presidential system of government endowed with a directly elected but weak president architected by the constitutional text, others have protested against the strong presidentialisation of the political life. Taking into consideration the inner political developments after the making of the 1991 post-communist Constitution, many Romanian politicians, NGOs, legal scholars or specialists in political science have launched and defended proposals of constitutional amendment ranging from a German-like parliamentarism to a semi-presidentialism *à la française*. Surprisingly, this intellectual divide has been enhanced by the case-law of the Romanian Constitutional Court (RCC). Deploying some kind of political servitude, between 2004 and 2014 the RCC has seen in the constitutional text a strong and active Romanian President, while between 2016 and 2020 a weak and passive one.

This debate is still at stake nowadays although the appetite for constitutional amendment has been somehow diminished. Which kind of president would properly meet the needs and expectations of the Romanian society? Those expecting the President to bear the flag of the fight against corruption and to become the iconic figure of the social justice are in need of a powerful and very implied head of state; those remembering the dictatorship of Nicolae Ceaușescu prefer a weak and ceremonial president. Many arguments were put forward and different approaches have been envisaged but a particular one was poorly explored, i.e. understanding the place, role and powers of the Romanian heads of state in historical perspective.

This perspective has been surveyed in the frame of a complex research project, i.e. 'Heads of State: The Authoritarian Dynamic of Political Power in Romanian Constitutional History' (PN-III-P4-ID-PCE2016-0013), developed between 2017 and 2019 by a team of 6 Romanian researchers. The project's primary and immediate objective was to test two hypothesis: (H1) From the legal/constitutional point of view, the Romanian head of state has always been (since the 18th century until the present days) the central institution of the Romanian constitutional normative architecture; (H2) From the political point of view, the Romanian constitutional life constantly reverted to a personalization of the political power and different shapes and degrees of authoritarianism manifested by the head of state. This scientific endeavour had explanatory purposes, i.e. explaining not only why the direct election of the president and the limitation of the presidential powers were the crux of the Romanian post-com-

munist constitution-making process but also the personalization of power and the authoritarian behaviour of the Romanian presidents in the last three decades; had a hermeneutical purpose, i.e. to decide how important is to have an originalist or a living (non-originalist) interpretation of the constitutional text; and finally had a normative purpose, i.e. have the Romanians chosen the most suitable system of government after the fall of the communism and have they found the best balance of powers so as to enhance democracy and rule of law?

The research undertaken by the project's team validated both hypotheses. Thus, the Romanian constitution-making process gravitated, since the very beginning of the 19th century, around the heads of state (monarchs or presidents). The head of state's role and powers were the keystone of almost all Romanian constitutional designs, regardless their authoritarian or democratic-liberal character, in the frame of monarchical constitutionalism (1830-1848), monarchical absolutism (1849-1858), democratic caesarism (1859-1866), parliamentary monarchy (1866-1938), dictatorial/totalitarian monarchy (1938-1940), totalitarian communist republic (especially between 1965-1989), and semi-presidential republic (since 1990). Even before 1830, the old medieval constitutional customs applied in Wallachia and Moldavia offered the Romanian princes (*domnii*) a central place / role and congruent powers in the frame of an estate monarchy.

With regard to the the second hypothesis, the Romanian modern and contemporary constitutional history (18th-21st centuries) was a series of autocratic-despotic / absolutist / authoritarian / dicta-

torial-totalitarian / sultanistic - regimes centred on more or less powerful heads of state (monarchs, military and presidents): the Phanariot despotism with shades of enlightened absolutism between 1711-1821; the monarchical absolutism between 1830-1859; the democratic caesarism / bonapartism between 1859-1866; the soft (neutral) authoritarianism of the king Charles I between 1866-1914; the harsh (malignant) authoritarianism of the king Charles II between 1930-1938; the dictatorial / totalitarian regime of the same Charles II between 1938-1940; the military dictatorship of Marshall Ion Antonescu between 1940-1944; the dictatorial/totalitarian communist regime of Gh. Gheorghiu-Dej and sultanistic regime of N. Ceaușescu between 1948-1989. Finally, after 1990 the Romanian political life knew the authoritarian tendencies of the Romanian presidents.

Consequently, the authoritarian dynamic of political power in the Romanian constitutional history manifested as a more or less significant increase of the heads of state's role, power(s) and influence either beyond / against the law (constitution) or with the help of the law (constitution). In particular institutional, political, geopolitical, economic, social and cultural contexts, the heads of state have succeeded to gain more or less strong informal powers, personalizing and dominating the constitutional and political life or to formally secure their central political role and their unique power / very strong powers. All these developments have gradually shaped the Romanian constitutional culture and pinpointed two core ideas as a prerequisite of any future rational process of constitution-making: on the one hand, because the Romanians need a prominent political leader, the

head of state should have a central place and role in the constitutional architecture; on the other hand, the powers of the president should be weak and strictly checked so as to avoid autocracy (dictatorship or any soft type of authoritarianism). No doubt, besides certain factors like the political interests of the political and institutional actors or the constitutional aid and advice provided by the foreign (mainly French) experts, regardless other endogenous or exogenous circumstances, the post-communist constitutional moment of 1991 has been deeply influenced by the Romanian constitutional past. Thus, on the one hand, the semi-presidential system of government has met the need to offer the president a high legitimacy and an important constitutional role, on the other hand, the semi-presidentialism with a politically neutral (but not passive) and weak president has met the need to limit the head of state's powers.

The following articles are the refined versions of the papers presented at the international conference organized, in the margin of the above mentioned project, in September 2019, by the Lucian Blaga University of Sibiu. Authored by some of the Romanian participants, they are covering 170 years of Romanian constitutional history (from 1821 to 1991) and are focusing on different institutional-constitutional (formal) and political (material) instances of the Romanian heads of state's authoritarianism. Beyond a textual juridical analysis (when necessary) a contextual approach has been envisaged, explaining the birth circumstances and particular occurrences of the Romanian autocracies over the centuries. The head of state's authoritarianism was encouraged and facilitated by the international status of the Romanian Princi-

palties / Romania allowing different European empires / powers to interfere in the Romanian constitutional-administrative organization and internal political life; the constant economic backwardness, the agricultural-peripheral character of the economy, the important number of poor population; the perpetual cleavage between the land-owners (aristocracy) and the peasants with a very slow and late development of the bourgeoisie; the predominance of the illiterate peasant class until the Second World War; the endemic corruption and lack of professionalism amidst the administrative apparatus; a corrupt political class, unconsolidated and ideologically unstable political parties, built around narcissistic political leaders and interested only in the public resources; the conflictual political climate; the poor assimilation of the political and economic liberalism during the 19th century; the incapacity to build a democratic tradition; the subordination of any effort to build a liberal state on the principles and values of the liberal constitutionalism to the national agenda, i.e. the birth and protection of the unitary Romanian nation-state and the unification of all Romanian territories under the same Romanian political authority; the high appetite for ethnocentric, xenophobic and anti-Semitic nationalism with strong accents of Christian orthodoxy; the weak legal culture heavily marked by the dependence to legal transplants and the poor legal effectiveness; the constitutional culture centred on the figure of a powerful, right and saviour head of state, all these were factors that settled the strength and course of the Romanian heads of state's authoritarianism.

Manuel Guțan's article is approaching the period of the first wave of modern con-

stitutional change in the Romanian Principalities of Wallachia and Moldavia (1830-1858). It was undertaken by the 'protecting power', the Russian Empire, after the military occupation of the Principalities (1828), with the consent of the suzerain power, the Ottoman Empire, and was materialized in two so-called 'Organic Regulation'. These 'imposed constitutions' are emblematic for the close dependence between the constitutional imperialism of the European powers and the dynamic of the Romanian head of state's authoritarianism in the first six decades of the 19th century. Despite the hopes of the Romanian aristocracy (the *bo-yars*) to have the monarchical power limited and to be co-legislators besides the Prince (*domn*), the Russians' political agenda needed a strong Prince and a cooperating aristocracy. Their aims have been achieved with the help of the French Charter of 1814 which inspired the Russian bureaucracy to introduce in the Principalities a 'monarchical constitutionalism without octroy' striped of any liberal ornaments. It is not clear whether the Russians intended to fully operationalise the constitutional mechanisms of the limited monarchy enshrined in the Organic Regulations but at least they gained full control over powerful Wallachian and Moldavian princes succeeding to capture the whole domestic political scene. Against the backdrop of a political culture dominated by the medieval-phanariot mentality, almost completely uninterested in institutions and centred on the family and class solidarity, the princes had no great difficulty to control the aristocratic parliaments and to install an absolutist ruling. The timid parliamentary opposition of a Wallachian group having a national, partially pro-liberal agenda, between 1834 and

1842 did not change this political course. The constitutional experiment of the Russians failed long before the year of 1849, when the Russian and Ottoman Empires have amended the Organic Regulations and established a fully fledged monarchical absolutism. The reader should especially retain from this paper the increasing need of the Romanian aristocracy to limit the princes' abusive power in the first half of the 19th century but also the paucity and inefficacy of its means in specific geopolitical, political and cultural contexts.

The paper written by Răzvan Cosmin Roghină is important for multiple reasons. It offers a short survey on the second case of constitutional imperialism in the modern Romanian constitutional history⁸. The Paris Convention of 1858 agreed by the concert of European Powers (France, Great Britain, Russia, Turkey, Austria, Prussia and Sardinia) ended, on the one side, the Organic Regulations' era but, on the other side, opened a second wave of modern constitutional change under the same auspices of autocracy. Playing the role of the constitution of the Romanian Principalities / Romanian (since 1862) between 1858 and 1866, the Convention (amended at 1864 by Prince Al. I. Cuza) was largely inspired by the French authoritarian constitution of 1852 and regulated a powerful indirectly elected prince against the hopes of the Romanian political elite (both conservative and liberals) to have the parliamentary monarchy architected. The same article is perfectly emphasizing the impact of the national agenda on the authoritarian dynamic of political power: as long as the birth of a unitary and internationally legitimate Romanian nation-state was at stake, an authoritarian but patriotic Prince was some-

how perceived as a necessary evil. Overall, the parallel analysis of the 1866 and 1991 constitution making processes is introducing the reader to the core issue of the Romanian modern and contemporary constitutional history: how to calibrate the need to make a constitutional design reserving a very important role (sometime central) to the head of state (Prince / King or President) and, at the same time, to weaken and check his constitutional powers in order to avoid autocracy? The Romanian political and constitutional history is uncovering a particular balance between 'the magic' of the constitutional making process and 'the deceit' of the political life, constantly captured by the powerful head of states or political leaders, which should be a serious warning about the political-constitutional evolutions after the fall of the communism. This paper is last but not least an excellent prequel of the final article authored by Bogdan Dima.

The contribution co-authored by Alexandra Iancu and Bogdan Iancu is perfectly completing the previous one although the line of argumentation is different. The article is covering the period of so-called Romanian parliamentary monarchy (1866-1938) with a special focus on democratic performance and governmental stability. The Romanian heads of state of this period, i.e. Charles I (1866-1914), Ferdinand I (1914-1927) and Charles II (1930-1940) are not necessarily the main protagonists of the analysis as long as the authors are developing a different script and are displaying a particular explanatory set-up. Overall, the more or less authoritarian behaviour of the kings was not necessarily the direct outcome either of their strong formal constitutional powers or of the patrimo-

nial appropriation of the political power. They were rather *gestionnaires* (Charles I and Ferdinand I benign ones, Charles II a malignant one) of a defective social, political and economic background incapable to cope with the complex demands of the liberal democracy. The accent falls on the so called 'governmental rotation procedure', the epitome of the Romanian democratic malfunction but, at the same time, an example of political compromise and survival in very hard circumstances. The corruption and narcissism of the Romanian political leaders, ideological inconsistency of the political parties, the defective electoral process and the economic backwardness are addressed as explanatory variables of a Romanian constitutional-political system lost in the transition toward Europeanization.

The next group of four articles are dealing with the period of three successive waves of right and left dictatorial or totalitarian regimes letting far behind any democratic-liberal political and constitutional previous experiments in the Romanian constitutional history: the royal dictatorship of Charles II (1938-1940), the dictatorial regime of Marshall Ion Antonescu (1940-1944) and the dictatorial regime of Nicolae Ceaușescu (1965-1989) articulated on the communist regime formally launched at 1948. The period started with the striking evolution of the King Charles II from a malignant *gestionnaire* of a malfunctioning state under the constraints of the 1923 Constitution to the powerful 'Head' of a totalitarian state architected by the Constitution of 1938. Cosmin Cercel's article is perfectly capturing the geopolitical, political, social and ideological turmoil favouring the decisive fall of the Romanian

parliamentary democracy before the Second World War. No doubt, besides the royal political manoeuvres, the external and internal ideological climate decisively eroded the thin commitment to the values and principles of liberal-democratic constitutionalism among the Romanian political elite. The traditional Romanian ethnocentric constitutionalism and the xenophobic, anti-Semitic nationalism knew extreme right-wing, Christian-orthodoxist (legionary) instances and an increased openness to the Italian fascism. Against this backdrop, the individualism, the human rights and the civic democracy were gradually replaced with collectivism, the supreme interests of the ethnic nation and the corporative democracy. In this respect, the article of Victor Rizeșcu is thoroughly accounting 'the strong and the mild understandings of the corporatist design in the Romanian context', preparing an explanatory ground to the authoritarian constitutional project of Charles II.

Interestingly, the autocratic regime of Charles II was not merely a factual metamorphosis of the Romanian political life braking the constitutional and legal bounds. On the contrary, it was a legal construct starting with the 'ordinary' state of exception and ending with the authoritarian Constitution of 1938 and the cascade of royal decrees (September 1940) giving full power to Ion Antonescu. The contributions of Mihai Ghițulescu and Dan Constantin Mățã are perfectly mirroring this development by approaching the 'royal decrees' and the 'decrees-law' not only as subversive constitutional/unconstitutional tools in the hands of executive between the World Wars, undermining the Romanian parliamentary democracy, but also as instances of the head

of state's authoritarianism. The official philosophy of the legal protection against real or imaginary internal and external threats led to a quasi-permanent state of siege. In fact, not the values and principles of liberal-democratic constitutionalism were to be protected but the national ethnic identity, the nation-state and its territorial integrity, the public order and public morality (later ideology). The need of an ultimate Saviour came with the territory, and the intimate (legal) synergy between 'the chief of state', 'the Head of State' (Charles II) or 'the Ruler of the State' (Ion Antonescu), the State and the Ethnic Nation gave also a mystical flavor to the supreme leader's exorbitant power.

Exploring the authoritarian dynamic of political power after the installation of the communist regime (1948) Cosmin Cercel is following a read thread leading to the same intimate linkage between the law and the dictatorial / totalitarian power. Breaking with the basics of Marxism-Leninism and gradually assuming the ethos of the ethnic nationalism, the Communist Party leaders, especially Nicolae Ceaușescu, have succeeded to formally unify the Party and the State under the same constitutional umbrella, to personalize the political power and, finally, to launch a dictatorial (sultanistic) regime.

Finally, Bogdan Dima's article is mirroring the tension accumulated after these Romanian constitutional-political historical developments. The previous articles are fully explaining why the whole constitutional debates after the fall of the communist dictatorial regime were dominated by a specific 'constitutional sentiment', i.e. the anxiety of the head of state's authoritarianism. The constitutional moment of 1991 had a particular complexity and the fathers of the 1991 Constitution had dif-

difficult choices to make in difficult political circumstances. The hatred for the recently executed dictator N. Ceaușescu had killed any appetite for future authoritarian leaders but the need of a strong public figure, of a saviour, the prestige of the communist presidency and the huge popularity of the newly and directly elected post-communist president, Ion Iliescu, have complicated the constitution-making process. Not accidentally, the particular constitutional architecture of the future Romanian president was in the centre of all debates. After 40 years of communism, the choice between monarchy and republic should not have been difficult to make, however the decisive step towards republicanism was triggered by the need to legitimate the new political organisms and leaders steaming out of the 'revolution'. In an unprecedented manner, the president has easily lost her/his implicit or explicit constitutional place as 'the head of state' but addressing her/his constitutional role and powers was far from being a very unchallenging task. The author is leading the reader through a process of constitutional archaeology, revealing the ideology, ideas, fears, doubts, sources of inspiration, arguments and counter-arguments of the constitutional fathers. The resulted semi-presidential system of government was answering the core historical needs of the Romanian constituents: the future directly elected president received a very important (not necessarily central) active constitutional role and was endowed with 'important' but strictly contained powers. S(he) was profiling like a unipersonal organ with high political legitimacy, politically neutral, expected to play an active role in the state and society but having poor constitutional tools of political and legal decision.

No doubt, this constitutional design was and still is a huge challenge to the Romanian constitutional-political life, overall to the fate of the liberal democracy in post-communist Romania. The constitutional architecture made by the Romanian constituents at 1991 seems to be at odds with the Romanian social, cultural, political and economic realities. The inner constitutional tension between the high political legitimacy of the directly elected president and her/his contained powers was paralleled by an increasing tension between the rational choices of the constituent fathers and the needs of the Romanian post-communist society. Many people are expecting the President to lead and rule, to fight the corrupt and bring them to justice, to govern and deliver prosperity. In the presence of the same corrupt political class, ideological incoherent and unstable political parties, of a poorly professionalized administrative apparatus, of a non-performing economic environment, the spectrum of the saviour is inevitably projected. If the idea of 'path dependency' is at stake, the future is coloured in shades of grey. The post-communist Romanian society has not yet developed a strong democratic tradition, has not deeply internalized the values and principles of liberal-democratic constitutionalism, its rule of law is frequently a form without substance and the constitutional review is a highly contested endeavour and, above all, has manifested a poor critical detachment from its autocratic past. Overall, the authoritarian ruling of the past is still applauded if it proved benign for the national agenda and any historical brake of liberal-democracy tends to be overlooked when the greater good of the nation was at stake. Today the President is expected to be the guardian of

democracy and the rule of law against the corrupt political class, tomorrow she/he could be the populist saviour of the Nation State and the Ethnic Nation. The historical perspective helps us to understand the peril laying behind any Romanian head of state's behaviour.

Nell'ultimo decennio, la comunità internazionale degli studiosi di diritto costituzionale (comparato) è stata sempre più preoccupata per l'aumento e la diffusione del governo autoritario in paesi in cui la democrazia e lo stato di diritto sembravano essere ben radicati o almeno consolidati dopo una difficile transizione da sistemi non democratici di governo⁹. Gli sviluppi politici in Ungheria e Polonia mostrano già casi difficili di ricaduta democratica nell'Europa centro-orientale. Sorprendentemente, gli studiosi nordamericani stanno scrivendo di recente sul deficit democratico e sulla difesa dello stato di diritto contro l'autoritarismo negli Stati Uniti¹⁰. Concetti analitici come "Frankenstate"¹¹, "democratismo", "legalismo autocratico"¹², "nuovo autoritarismo"¹³, "costituzionalismo autoritario"¹⁴ o "costituzionalismo abusivo"¹⁵ sono stati sviluppati per cogliere una dinamica politica e giuridica contemporanea che sfugge alle vecchie tassonomie dei sistemi politici e costituzionali.

In questo contesto, molti studiosi si interrogano sulla solidità e irreversibilità della transizione costituzionale e politica dal comunismo al costituzionalismo liberaldemocratico nell'intera regione dell'Europa centro-orientale. Quanto è forte e sin-

cerò l'impegno per la democrazia, lo stato di diritto e i diritti umani in questa parte d'Europa dopo decenni di governo comunista e pochi anni di adesione all'UE? I casi di Ungheria e Polonia non rispecchiano solo un'instabile attaccamento ai valori e ai principi della democrazia liberale, ma ci sfidano anche a guardare più a fondo le tradizioni costituzionali e la cultura di questa regione. In generale, difficilmente si potrebbe parlare di forti tradizioni democratiche o di una speciale inclinazione per il liberalismo politico nell'Europa centro-orientale. Al contrario, lo studioso della sua storia politico-costituzionale può scoprire una successione di regimi autoritari di lunga durata. Di massima rilevanza per l'argomento di questo volume è il ruolo centrale svolto da potenti leader politici sia nel vecchio che nel nuovo regime autoritario. Il primo ministro ungherese Victor Orbán e il leader del partito polacco Jarosław Kaczyński possono essere visti come l'epitome dell'eredità storica autocratica sia in Ungheria che in Polonia.

Nonostante i famigerati episodi antidemocratici del 2012 e del 2017-2019, la Romania non è qualificata dagli studiosi stranieri di diritto costituzionale comparato né come una democrazia arretrata né come un nuovo tipo di regime autoritario. Inoltre, gli ultimi due presidenti rumeni, Traian Băsescu (2004-2014) e Klaus Iohannis (dal 2014) sono stati/sono visti dai leader politici dell'Europa occidentale e nordamericani come campioni della lotta alla corruzione, per lo stato di diritto e la democrazia. Comunque, in patria lo status costituzionale e l'importanza politica del presidente rumeno erano e sono tuttora al centro di un dibattito molto intenso. Alcuni hanno provato disagio per il sistema di go-

verno semipresidenziale con un presidente eletto direttamente ma debole secondo il testo costituzionale, altri hanno protestato contro la forte presidenzializzazione della vita politica. Prendendo in considerazione gli sviluppi politici interni dopo la realizzazione della Costituzione post-comunista del 1991, molti politici rumeni, ONG, studiosi di diritto o specialisti in scienze politiche hanno lanciato e difeso proposte di emendamento costituzionale che vanno da un parlamentarismo di tipo tedesco a un presidenzialismo alla francese. Sorprendentemente, questo divario intellettuale è stato accentuato dalla giurisprudenza della Corte costituzionale rumena (RCC). Mettendo in atto una sorta di soggezione politica, tra il 2004 e il 2014 la RCC ha visto nel testo costituzionale un presidente rumeno forte e attivo, mentre tra il 2016 e il 2020 uno debole e passivo.

Questo dibattito è ancora in gioco al giorno d'oggi, anche se il desiderio per l'emendamento costituzionale è stato in qualche modo ridotto. Quale tipo di presidente soddisferebbe adeguatamente i bisogni e le aspettative della società rumena? Chi si aspetta che il Presidente porti la bandiera della lotta alla corruzione e diventi la figura iconica della giustizia sociale ha bisogno di un capo di Stato forte e molto coinvolto; chi ricorda la dittatura di Nicolae Ceaușescu preferisce un presidente debole e cerimoniale. Sono state avanzate molte argomentazioni e sono stati previsti approcci diversi, ma uno in particolare è stato poco esplorato, ovvero la comprensione del posto, del ruolo e dei poteri dei capi di stato rumeni in prospettiva storica.

Questa prospettiva è stata esaminata nell'ambito di un complesso progetto di ricerca, ovvero "Capi di Stato: la dinamica

autoritaria del potere politico nella storia costituzionale rumena" (PN-III-P4-ID-PCE2016-0013), sviluppato tra il 2017 e il 2019 da un team di sei ricercatori rumeni. L'obiettivo primario e immediato del progetto è stato quello di verificare due ipotesi: (H1) Dal punto di vista giuridico/costituzionale, il capo di stato rumeno è sempre stato (dal XVIII secolo fino ai giorni nostri) l'istituzione centrale dell'architettura giuridico-costituzionale rumena; (H2) dal punto di vista politico, la vita costituzionale rumena è tornata costantemente a una personalizzazione del potere politico e a diverse forme e gradi di autoritarismo manifestati dal capo dello Stato. Questo impegno scientifico aveva scopi esplicativi, cioè spiegando non solo perché l'elezione diretta del presidente e la limitazione dei poteri presidenziali erano il punto cruciale del processo costituente post-comunista rumeno, ma anche la personalizzazione del potere e il comportamento autoritario dei Presidenti rumeni negli ultimi tre decenni; aveva uno scopo ermeneutico, cioè decidere quanto fosse importante avere un'interpretazione originalista o vivente (non originalista) del testo costituzionale; e infine aveva uno scopo normativo, cioè i rumeni hanno scelto il sistema di governo più adatto dopo la caduta del comunismo e hanno trovato il miglior equilibrio di poteri per rafforzare la democrazia e lo stato di diritto?

La ricerca intrapresa dal team del progetto ha convalidato entrambe le ipotesi. Così, il processo costitutivo rumeno gravitava, fin dall'inizio del XIX secolo, attorno ai capi di stato (regnanti o presidenti). Il ruolo e i poteri del capo di stato erano la chiave di volta di quasi tutti i disegni costituzionali rumeni, indipendentemente dal loro carattere autoritario o democratico-

liberale, nel quadro del costituzionalismo monarchico (1830-1848), dell'assolutismo monarchico (1849-1858), del cesarismo democratico (1859-1866), monarchia parlamentare (1866-1938), monarchia dittatoriale/totalitaria (1938-1940), repubblica comunista totalitaria (soprattutto tra 1965-1989) e repubblica semipresidenziale (dal 1990). Già prima del 1830, le antiche usanze costituzionali medievali applicate in Valacchia e Moldavia offrivano ai principi rumeni (*domnii*) un posto/ruolo centrale e poteri congruenti nel quadro di una monarchia cetuale.

Per quanto riguarda la seconda ipotesi, la storia costituzionale rumena moderna e contemporanea (XVIII-XXI secolo) è stata una serie di regimi autocratici-dispotici / assolutisti / autoritari / dittatoriali-totalitari / sultanisti - incentrati su capi di stato più o meno potenti (monarchi, militari e presidenti): il dispotismo fanariota con sfumature di assolutismo illuminato tra il 1711-1821; l'assolutismo monarchico tra il 1830-1859; il cesarismo/bonapartismo democratico tra il 1859-1866; l'autoritarismo morbido (neutro) del re Carlo I tra il 1866 e il 1914; il duro (maligno) autoritarismo del re Carlo II negli anni 1930-1938; il regime dittatoriale/totalitario dello stesso Carlo II tra 1938-1940; la dittatura militare del maresciallo Ion Antonescu tra il 1940-1944; il regime comunista dittatoriale/totalitario di Gh. Gheorghiu-Dej e il regime sultanistico di N. Ceaușescu tra il 1948-1989. Infine, dopo il 1990 la vita politica rumena conobbe le tendenze autoritarie dei presidenti rumeni.

Di conseguenza, la dinamica autoritaria del potere politico nella storia costituzionale rumena si è manifestata come un aumento più o meno significativo del ruolo, dei poteri e dell'influenza dei capi di stato

al di fuori/contro la legge (costituzione) o con l'aiuto della legge (costituzione). In particolari contesti istituzionali, politici, geopolitici, economici, sociali e culturali, i capi di Stato sono riusciti ad acquisire poteri informali più o meno forti, personalizzando e dominando la vita costituzionale e politica o ad assicurarsi formalmente il loro ruolo politico centrale e il potere unico o poteri molto forti. Tutti questi sviluppi hanno gradualmente plasmato la cultura costituzionale rumena e indicato due idee fondamentali come prerequisito di qualsiasi futuro processo razionale di costruzione della costituzione: da un lato, poiché i rumeni hanno bisogno di un leader politico di spicco, il capo di stato dovrebbe avere un posto e un ruolo centrale nell'architettura costituzionale; d'altra parte, i poteri del presidente dovrebbero essere deboli e rigorosamente controllati in modo da evitare l'autocrazia (dittatura o qualsiasi tipo di autoritarismo morbido). Senza dubbio, al di là di alcuni fattori come gli interessi politici degli attori politici e istituzionali o l'aiuto e la consulenza costituzionale forniti dagli esperti stranieri (principalmente francesi), indipendentemente da altre circostanze endogene o esogene, il momento costituzionale post-comunista del 1991 è stato profondamente influenzato dal passato costituzionale rumeno. Così, da un lato, il sistema di governo semipresidenziale ha soddisfatto l'esigenza di offrire al presidente un'alta legittimità e un importante ruolo costituzionale, dall'altro il semi-presidenzialismo con un politicamente neutrale (ma non passivo) e debole presidente ha soddisfatto la necessità di limitare i poteri del capo di stato.

Gli articoli che seguono sono le versioni riviste dei *paper* presentati al convegno

internazionale organizzato, a margine del suddetto progetto, nel settembre 2019, dall'Università Lucian Blaga di Sibiu. Scritti da alcuni dei partecipanti rumeni, coprono 170 anni di storia costituzionale rumena (dal 1821 al 1991) e si concentrano su diverse istanze istituzionali-costituzionali (formali) e politiche (materiali) dell'autoritarismo dei capi di stato rumeni. Al di là di un'analisi giuridica testuale, (quando necessario) è stato previsto un approccio contestuale, che spieghi le circostanze della nascita e le particolari occorrenze delle autocratie rumene nel corso dei secoli. L'autoritarismo del capo di stato è stato incoraggiato e facilitato dallo status internazionale dei Principati rumeni / Romania che consente a diversi imperi/poteri europei di interferire nell'organizzazione costituzionale-amministrativa rumena e nella vita politica interna; la costante arretratezza economica, il carattere agricolo-periferico dell'economia, il numero importante della popolazione povera; la scissione perpetua tra proprietari terrieri (aristocrazia) e contadini con uno sviluppo molto lento e tardivo della borghesia; il predominio della classe contadina analfabeta fino alla seconda guerra mondiale; la corruzione endemica e la mancanza di professionalità nell'apparato amministrativo; una classe politica corrotta, partiti politici non consolidati e ideologicamente instabili, costruiti attorno a leader politici narcisistici e interessati solo alle risorse pubbliche; il clima politico conflittuale; la scarsa assimilazione del liberalismo politico ed economico nel corso del XIX secolo; l'incapacità di costruire una tradizione democratica; la subordinazione di ogni sforzo per costruire uno stato liberale sui principi e sui valori del costituzionalismo liberale all'agenda nazionale, vale

a dire la nascita e la protezione dello Stato nazionale rumeno unitario e l'unificazione di tutti i territori rumeni sotto la stessa autorità politica rumena; il forte desiderio per il nazionalismo etnocentrico, xenofobo e antisemita con forti accenti di ortodossia cristiana; la debole cultura giuridica fortemente segnata dalla dipendenza dai trapianti legali e dalla scarsa efficacia normativa; la cultura costituzionale incentrata sulla figura di un capo di stato potente, giusto e salvatore, tutti questi furono fattori che radicarono la forza e l'andamento dell'autoritarismo dei capi di stato rumeni.

L'articolo di Manuel Guțan si riferisce al periodo della prima ondata dei moderni cambiamenti costituzionali nei Principati rumeni di Valacchia e Moldavia (1830-1858). Fu segnato dalla "potenza protettrice", l'Impero russo, dopo l'occupazione militare dei Principati (1828), con il consenso della potenza sovrana, l'Impero ottomano, e si concretizzò in due cosiddetti "Regolamenti organici". Queste "costituzioni imposte" sono emblematiche della stretta dipendenza tra l'imperialismo costituzionale delle potenze europee e la dinamica dell'autoritarismo del capo di stato rumeno nei primi sei decenni del XIX secolo. Nonostante le speranze dell'aristocrazia rumena (i boiardi) di limitare il potere monarchico e di essere co-legislatori oltre al principe (*domn*), l'agenda politica russa aveva bisogno di un principe forte e di un'aristocrazia cooperante. Gli obiettivi sono stati raggiunti con l'aiuto della Carta francese del 1814, che ispirò la burocrazia russa a introdurre nei Principati un "costituzionalismo monarchico senza *octroi*" privo di qualsiasi ornamento liberale. Non è chiaro se i russi intendessero rendere pienamente operativi i meccanismi costituzionali della

monarchia limitata sanciti dai Regolamenti Organici ma almeno hanno ottenuto il pieno controllo sui potenti principi valacchi e moldavi riuscendo a occupare l'intera scena politica interna. Sullo sfondo di una cultura politica dominata dalla mentalità medioevale-fanariotica, quasi del tutto disinteressata alle istituzioni e incentrata sulla solidarietà familiare e di classe, i principi non ebbero grandi difficoltà a controllare i parlamenti aristocratici e ad instaurare un governo assolutista. La timida opposizione parlamentare di un gruppo valacco con un'agenda nazionale, in parte liberale, tra il 1834 e il 1842 non ha cambiato questo corso politico. L'esperimento costituzionale dei russi fallì molto prima dell'anno 1849, quando gli imperi russo e ottomano modificarono i regolamenti organici e stabilirono un vero e proprio assolutismo monarchico. Il lettore dovrebbe ricordare in particolare di questo articolo la crescente necessità dell'aristocrazia rumena di limitare il potere abusivo dei principi nella prima metà del XIX secolo, ma anche la scarsità e l'inefficacia dei suoi mezzi in specifici contesti geopolitici, politici e culturali.

L'articolo scritto da Răzvan Cosmin Roghină è importante per molteplici ragioni. Offre una breve rassegna sul secondo caso di imperialismo costituzionale nella moderna storia costituzionale rumena. La Convenzione di Parigi del 1858 concordata dal concerto delle Potenze europee (Francia, Gran Bretagna, Russia, Turchia, Austria, Prussia e Regno di Sardegna) chiudeva, da un lato, l'era dei Regolamenti Organici ma, dall'altro, apriva una seconda ondata di moderno cambiamento costituzionale sotto gli stessi auspici dell'autocrazia. Svolgendo il ruolo di costituzione dei Principati rumeni e della Romania (dal 1862) tra il

1858 e il 1866, la Convenzione (modificata nel 1864 dal principe Al. I. Cuza) si ispira in gran parte alla costituzione autoritaria francese del 1852 e prevedeva un principe eletto indirettamente contro le speranze dell'élite politica rumena (sia conservatrice che liberale) di strutturare una monarchia parlamentare. Lo stesso articolo sottolinea perfettamente l'impatto dell'agenda nazionale sulla dinamica autoritaria del potere politico: finché era in gioco la nascita di uno Stato-nazione rumeno unitario e internazionalmente legittimo, un Principe autoritario ma patriottico era in qualche modo percepito come un male necessario. Nel complesso, le analisi parallele dei processi costituzionali del 1866 e del 1991 introducono il lettore al problema centrale della storia costituzionale rumena moderna e contemporanea: come calibrare la necessità di dare vita ad un assetto costituzionale riservando un ruolo molto importante (a volte centrale) al capo di stato (Principe/Re o Presidente) e, allo stesso tempo, indebolire e controllare i suoi poteri costituzionali per evitare l'autocrazia? La storia politica e costituzionale rumena sta scoprendo un particolare equilibrio tra la "magia" del processo di costruzione costituzionale e l'"inganno" della vita politica, costantemente dominato da un potente capo di stato o leader politici, che dovrebbe essere un serio avvertimento circa le evoluzioni politico-costituzionali dopo la caduta del comunismo. Questo articolo è, *last but not least*, un eccellente *prequel* dell'articolo conclusivo di Bogdan Dima.

Il contributo di Alexandra Iancu e Bogdan Iancu completa bene il precedente anche se la linea di argomentazione è diversa. L'articolo copre il periodo della cosiddetta monarchia parlamentare rumena

(1866-1938) con un'attenzione particolare alle prestazioni democratiche e alla stabilità del governo. I capi di stato rumeni di questo periodo, ovvero Carlo I (1866-1914), Ferdinando I (1914-1927) e Carlo II (1930-1940) non sono necessariamente i principali protagonisti delle analisi, dato che gli autori vogliono sviluppare un diverso "copione" e esporre una particolare messa a punto. Nel complesso, il comportamento più o meno autoritario dei re non fu necessariamente il risultato diretto né dei loro forti poteri costituzionali formali né dell'appropriazione patrimoniale del potere politico. Erano piuttosto *gestionnaires* (Carlo I e Ferdinando I in positivo, Carlo II in negativo) di un ambiente sociale, politico ed economico carente, incapace di far fronte alle complesse esigenze della democrazia liberale. L'accento cade sulla cosiddetta "procedura di rotazione governativa", l'epitome del malfunzionamento democratico rumeno ma, allo stesso tempo, un esempio di compromesso politico e sopravvivenza in circostanze molto difficili. La corruzione e il narcisismo dei leader politici rumeni, l'incoerenza ideologica dei partiti politici, il processo elettorale difettoso e l'arretratezza economica vengono affrontati come variabili esplicative di un sistema politico-costituzionale rumeno perso nella transizione verso l'uropeizzazione.

Il successivo gruppo di quattro articoli tratta del periodo formato da tre ondate successive di regimi dittatoriali o totalitari di destra e di sinistra, lasciandosi alle spalle qualsiasi precedente esperimento politico e costituzionale democratico-liberale nella storia costituzionale rumena: la dittatura reale di Carlo II (1938-1940), il regime dittatoriale del maresciallo Ion Antonescu (1940-1944) e il regime dittatoriale di Ni-

colae Ceaușescu (1965-1989) basato sul regime comunista formalmente avviato nel 1948. Il periodo si interrompe con la sorprendente evoluzione del re Carlo II da cattivo *gestionnaire* di uno Stato malfunzionante sotto i vincoli della Costituzione del 1923 al potente 'Capo' di uno Stato totalitario architettato dalla Costituzione del 1938. L'articolo di Cosmin Cerel cattura perfettamente l'agitazione geopolitica, politica, sociale e ideologica che ha favorito la caduta decisiva della democrazia parlamentare rumena prima della seconda guerra mondiale. Senza dubbio, oltre alle manovre politiche regie, il clima ideologico esterno e interno ha decisamente eroso il fragile impegno per i valori e i principi del costituzionalismo liberal-democratico presso l'élite politica rumena. Il costituzionalismo etnocentrico tradizionale rumeno e il nazionalismo xenofobo e antisemita conobbero istanze di estrema destra, cristiano-ortodosse (legionarie) e una maggiore apertura al fascismo italiano. In questo contesto, l'individualismo, i diritti umani e la democrazia civica furono gradualmente sostituiti dal collettivismo, dagli interessi supremi della nazione etnica e dalla democrazia corporativa. A questo proposito, l'articolo di Victor Rizescu tiene conto in modo approfondito "della forte e della più blanda comprensione del progetto corporativo nel contesto rumeno", preparando un terreno esplicativo per il progetto costituzionale autoritario di Carlo II.

È interessante notare che il regime autocratico di Carlo II non fu semplicemente una metamorfosi fattuale della vita politica rumena che infranse i limiti costituzionali e legali. Al contrario, era una costruzione giuridica che iniziava con lo stato di eccezione «ordinario» e terminava con la Costituzione autoritaria del 1938 e la cascata di decreti

reali (settembre 1940) che conferiva pieni poteri a Ion Antonescu. I contributi di Mihai Ghițulescu e Dan Constantin Măță rispecchiano perfettamente questo sviluppo avvicinandosi ai "decreti reali" e ai "decreti legge" non solo come strumenti sovversivi costituzionali/incostituzionali nelle mani dell'esecutivo tra le due guerre mondiali, minando la democrazia parlamentare rumena, ma anche come istanze di autoritarismo del capo di Stato. La filosofia ufficiale della protezione legale contro le minacce interne ed esterne reali o immaginarie ha portato a uno stato d'assedio quasi permanente. In effetti, non dovevano essere protetti i valori e i principi del costituzionalismo liberal-democratico, ma l'identità etnica nazionale, lo stato-nazione e la sua integrità territoriale, l'ordine pubblico e la morale pubblica (ideologia successiva). Il bisogno di un Salvatore giunse dal territorio, e l'intima sinergia (legale) tra 'il capo dello Stato', 'il vertice dello Stato' (Carlo II) o 'il Governatore dello Stato' (Ion Antonescu), lo Stato e la Nazione Etnica, diedero anche un sapore mistico all'esorbitante potere del leader supremo.

Esplorando la dinamica autoritaria del potere politico dopo l'instaurazione del regime comunista (1948) Cosmin Cercel segue un filo conduttore che conduce allo stesso intimo legame tra la legge e il potere dittatoriale/totalitario. Rompendo con le basi del marxismo-leninismo e assumendo gradualmente l'ethos del nazionalismo etnico, i dirigenti del Partito Comunista, in particolare Nicolae Ceaușescu, sono riusciti a unificare formalmente il Partito e lo Stato sotto lo stesso ombrello costituzionale, a personalizzare il potere politico e, infine, lanciare un regime dittatoriale (sultanistico).

Infine, l'articolo di Bogdan Dima riflette la tensione accumulata dopo questi sviluppi storici politico-costituzionali rumeni. Gli articoli precedenti spiegano pienamente perché tutti i dibattiti costituzionali dopo la caduta del regime dittatoriale comunista siano stati dominati da uno specifico "sentimento costituzionale", cioè l'ansietà rispetto all'autoritarismo del capo dello Stato. Il momento costituzionale del 1991 ha avuto una particolare complessità e i padri della Costituzione del 1991 hanno dovuto compiere scelte difficili in circostanze politiche difficili. L'odio per il dittatore recentemente giustiziato N. Ceaușescu aveva eliminato ogni appetito per futuri leader autoritari ma il bisogno di una figura pubblica forte, di un salvatore, il prestigio della presidenza comunista e l'enorme popolarità del nuovo presidente post-comunista eletto direttamente, Ion Iliescu, hanno complicato il processo di creazione costituzionale. Non a caso, la particolare architettura costituzionale del futuro presidente rumeno è stata al centro di tutti i dibattiti. Dopo 40 anni di comunismo, la scelta tra monarchia e repubblica non doveva essere difficile, ma il passo decisivo verso il repubblicanesimo è stato innescato dalla necessità di legittimare i nuovi organismi e dirigenti politici usciti dalla "rivoluzione". In un modo senza precedenti, il presidente ha facilmente perso il suo posto costituzionale implicito o esplicito come "capo di stato", ma affrontare il suo ruolo e i suoi poteri costituzionali era tutt'altro che un compito semplice. L'autore conduce il lettore attraverso un processo di archeologia costituzionale, rivelando l'ideologia, le idee, le paure, i dubbi, le fonti di ispirazione, gli argomenti e le controargomentazioni dei padri costituzionali. Il sistema di governo

semi-presidenziale che ne risultò rispondeva alle esigenze storiche fondamentali dei costituenti rumeni: il futuro presidente eletto direttamente riceveva un ruolo costituzionale attivo molto importante (non necessariamente centrale) ed era dotato di poteri "importanti" ma strettamente delimitati. Si stava profilando come un organo unipersonale con un'elevata legittimità politica, politicamente neutrale, che avrebbe dovuto svolgere un ruolo attivo nello stato e nella società, ma con scarsi strumenti costituzionali di decisione politica e legale.

Senza dubbio, questo disegno costituzionale era ed è tuttora una grande sfida per la vita politico-costituzionale rumena, soprattutto per il destino della democrazia liberale nella Romania post-comunista. L'architettura costituzionale realizzata dai costituenti rumeni nel 1991 sembra essere in contrasto con le realtà sociali, culturali, politiche ed economiche rumene. La tensione costituzionale interna tra l'elevata legittimità politica del presidente eletto direttamente e i suoi poteri limitati è stata accompagnata da una crescente tensione tra le scelte razionali dei padri costituenti e le esigenze della società post-comunista rumena. Molte persone si aspettano che il presidente guidi e governi, combatta i corrotti e li consegna alla giustizia, governi e porti prosperità. In presenza della stessa classe politica corrotta, di partiti ideologici incoerenti e instabili, di un apparato amministrativo poco professionalizzato, di un ambiente economico non performante, lo spettro del salvatore è inevitabilmente proiettato. Se è in gioco l'idea della "dipendenza da un determinato percorso", il futuro si colora di sfumature di grigio. La società rumena post-comunista non ha ancora sviluppato una forte tradizione democra-

tica, non ha interiorizzato profondamente i valori e i principi del costituzionalismo liberal-democratico, il suo stato di diritto è spesso una forma senza sostanza e la revisione costituzionale è uno sforzo molto contestato e, soprattutto, ha manifestato uno scarso distacco critico dal suo passato autocratico. Nel complesso, il governo autoritario del passato è ancora applaudito in quanto si è dimostrato favorevole all'agenda nazionale e ogni freno storico della democrazia liberale tende a essere trascurato quando è in gioco il bene più grande della nazione. Oggi il Presidente dovrebbe essere il custode della democrazia e dello stato di diritto contro la classe politica corrotta, domani potrebbe essere il salvatore populista dello Stato Nazione e della Nazione Etnica. La prospettiva storica ci aiuta a comprendere il pericolo che si nasconde dietro il comportamento di qualsiasi capo di stato rumeno.

- ¹ See G. Halmai, *A Coup Against Constitutional Democracy: The Case of Hungary*, in M.A. Graber, S. Levinson, M. Tushnet (coord.), *Constitutional Democracy in Crisis?*, Oxford, Oxford University Press, 2018, p. 249; M. Krygier, *The Challenge of Institutionalisation: Post-Communist „Transitions”. Populism, and Rule of Law*, in «European Constitutional Law Review», n. 15, 2019, pp. 555 ff.
- ² T. Ginsburg, A.Z. Huq, *How to Save a Constitutional Democracy*, Chicago and London, The University of Chicago Press, 2018.
- ³ K.L. Scheppele, *The Rule of Law and the Frankenstate*, in «Governance», n. 26, 2013, pp. 559-262.
- ⁴ K.L. Scheppele, *Autocratic Legalism*, in «The University of Chicago Law Review», n. 85, 2018, pp. 545-583.
- ⁵ G.A. Toth, *Breaking the Equilibrium: From Distrust of Representative Government to an Authoritarian Executive*, in «Washington International Law Journal», n. 28, 2019, p. 321.
- ⁶ M. Tushnet, *Authoritarian Constitutionalism*, in «Cornell Law Review», n. 100, 2015, pp. 391-461.
- ⁷ D. Landau, *Abusive Constitutionalism*, in «U.S. Davis Law Review», n. 47, 2013, pp. 189-260.
- ⁸ For more details see M. Guțan, *How to build a modern Romanian nation-state?: Authoritarianism versus parliamentarianism at mid-19th century*, in «Glossae. European Journal of Legal History», n. 15, 2018, <<http://www.glossae.eu/wp-content/uploads/2019/01/Miscelanea-Gutan.pdf>>.
- ⁹ Vedi G. Halmai, *A Coup Against Constitutional Democracy: The Case of Hungary*, in M.A. Graber, S. Levinson, M. Tushnet (coord.), *Constitutional Democracy in Crisis?*, Oxford, Oxford University Press, 2018, p. 249; M. Krygier, *The Challenge of Institutionalisation: Post-Communist „Transitions”. Populism, and Rule of Law*, in «European Constitutional Law Review», n. 15, 2019, pp. 555 ss.
- ¹⁰ T. Ginsburg, A.Z. Huq, *How to Save a Constitutional Democracy*, Chicago and London, The University of Chicago Press, 2018.
- ¹¹ K.L. Scheppele, *The Rule of Law and the Frankenstate*, in «Governance», n. 26, 2013, pp. 559-262.
- ¹² K.L. Scheppele, *Autocratic Legalism*, in «The University of Chicago Law Review», n. 85, 2018, pp. 545-583.
- ¹³ G.A. Toth, *Breaking the Equilibrium: From Distrust of Representative Government to an Authoritarian Executive*, in «Washington International Law Journal», n. 28, 2019, p. 321.
- ¹⁴ M. Tushnet, *Authoritarian Constitutionalism*, in «Cornell Law Review», n. 100, 2015, pp. 391-461.
- ¹⁵ D. Landau, *Abusive Constitutionalism*, in «U.S. Davis Law Review», n. 47, 2013, pp. 189-260.

